arXiv:1207.4517v1 [math.RT] 18 Jul 2012

EXISTENCE DE NORMES INVARIANTES POUR GL_2

MARCO DE IESO

Abstract. In [9] Breuil et Schneider formulated a conjecture on the equivalence of the existence of invariant norms on certain locally algebraic representations of $\mathrm{GL}_d(F)$ and the existence of certain de Rham representations of $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)$, where F is a finite extension of $\mathbb{Q}_p$. In this paper we prove that in the case $d = 2$ and under some conditions, the existence of certains admissible filtrations implies the existence of invariant norms.

Résumé. Dans [9] Breuil et Schneider formulent une conjecture sur l'equivalence entre l'existence de normes invariantes sur certaines représentations localement algébriques de $\mathrm{GL}_d(F)$ et l'existence de certaines représentations de de Rham de $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)$, où F est une extension finie de $\mathbb{Q}_p$. Dans ce papier nous montrons que dans le cas $d = 2$ et sous certaines conditions, l'existence de certaines filtrations admissibles implique l'existence de normes invariantes.

Table des matières

1. Introduction, notations et énoncé des résultats 1
2. Préliminaires 4
2.1. Rappels sur l'arbre de Bruhat-Tits 4
2.2. Rappels sur les algèbres de Hecke 7
3. Représentations de $\mathrm{GL}_2(F)$ 8
3.1. Représentations $\mathbb{Q}_p$-algébriques de $\mathrm{GL}_2(F)$ 8
3.2. Réseaux 10
3.3. Formulaire 11
4. Un critère de séparation 12
4.1. Le résultat principal 12
4.2. Conséquences 21
Références 24

1. Introduction, notations et énoncé des résultats

1.1. **Introduction.** Soit p un nombre premier et F une extension finie de $\mathbb{Q}_p$. Cet article s'inscrit dans le cadre du programme de Langlands local p-adique, qui a pour objet de relier certaines représentations p-adiques continues de dimension d de $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)$ avec certaines représentations de $\mathrm{GL}_d(F)$.

2000 *Mathematics Subject Classification.* 11F, 11S, 20C, 20G, 22E.

Key words and phrases. représentation cristalline, représentation localement algébrique, conjecture de Breuil-Schneider.

Si $F = \mathbb{Q}_p$ et $d = 2$ alors tout est essentiellement bien compris : on dispose à présent d'une correspondance $V \mapsto \Pi(V)$ ([10], [21]) associant à une E-représentation V de $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/\mathbb{Q}_p)$, de dimension 2, une représentation unitaire admissible de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{Q}_p)$. Cette correspondance est compatible avec la correspondance de Langlands locale classique et avec la cohomologie étale complétée ([18]).

Les autres cas s'annoncent beaucoup plus délicats. En particulier, Breuil et Schneider ont formulé dans [9] une conjecture (géneralisant une conjecture antérieure de Schneider et Teitelbaum [24]) qui laisse entrevoir un lien profond entre la catégorie des représentations continues de $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/\mathbb{Q}_p)$ de dimension d et qui sont de de Rham, et certaines représentations localement algébriques de $\mathrm{GL}_d(F)$. L'idée à l'origine de cette conjecture est la suivante. D'après la théorie de Colmez et Fontaine ([11]) on sait qu'une représentation de de Rham peut être décrite par un espace vectoriel muni d'une action du groupe de Weil-Deligne de F et d'une filtration, les deux étant reliés par une relation appelée faible admissibilité. À cet objet on peut associer une représentation lisse π de $\mathrm{GL}_d(F)$ par la correspondance de Langlands modifiée. D'autre part, les poids de Hodge-Tate de la filtration permettent de construire une représentation algébrique irréductible de $\mathrm{GL}_d(F)$ que l'on désigne par ρ. La conjecture de Breuil et Schndeider dit alors essentiellement que l'existence d'une filtration faiblement admissible devrait être équivalente à l'existence d'une norme sur la représentation localement algébrique $\rho \otimes \pi$. Mentionnons que des résultats partiels ont été obtenus par Hu ([19]) et Sorensen ([27]).

Dans cet article nous explorons le cas particulier où F est une extension finie quelconque de $\mathbb{Q}_p$, $d = 2$ et la représentation galoisienne de départ est cristalline. Avec, de plus, des hypothèses techniques supplémentaires sur les poids de la filtration nous donnons une réponse positive à cette conjecture. Les techniques que nous employons pour démontrer ce résultat sont classiques ([6]).

1.2. **Notations.** Soit p un nombre premier. On fixe une clôture algébrique $\overline{\mathbb{Q}}_p$ de $\mathbb{Q}_p$ et une extension finie F de $\mathbb{Q}_p$ contenue dans $\overline{\mathbb{Q}}_p$. On note $\mathcal{O}_F$ l'anneau des entiers de F, $\mathfrak{p}_F$ son idéal maximal et $k_F = \mathcal{O}_F/\mathfrak{p}_F$ son corps résiduel. On note $f = [k_F : \mathbb{F}_p]$, $q = p^f$ et e l'indice de ramification de F sur $\mathbb{Q}_p$, de sorte que $[F : \mathbb{Q}_p] = ef$ et $k_F \simeq \mathbb{F}_q$. On note $F_0 = Frac(W(\mathbb{F}_q))$ le sous-corps non-ramifié maximal de F et φ_0 le Frobenius sur F_0. On note $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)$ le groupe de Galois de F et $W(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)$ son groupe de Weil. La théorie du corps de classes local fournit une application $\mathrm{rec}\colon W(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)^{ab} \to F^\times$ que l'on normalise en décidant d'envoyer les Frobenius arithmétique sur les inverses des uniformisantes.

On fixe une uniformisante $\varpi_F \in \mathfrak{p}_F$ et on note val_F la valuation p-adique sur $\overline{\mathbb{Q}}_p$ normalisée par $val_F(p) = [F : \mathbb{Q}_p]$. Si $x \in \overline{\mathbb{Q}}_p$ on pose $|x| = p^{-val_F(x)}$. Si $\lambda \in k_F$ alors $[\lambda]$ désigne le représentant de Teichmüller de λ dans $\mathcal{O}_F$. Si $\mu \in E^\times$ on note $\mathrm{nr}(\mu)\colon F^\times \to E^\times$ le caractère défini par $x \mapsto \mu^{val_F(x)}$.

On désigne par G le groupe $\mathrm{GL}_2(F)$, par K le groupe $\mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_F)$ qui est, à conjugaison près, l'unique sous-groupe compact maximal de G, par I le sous-groupe d'Iwahori de K et par $I(1)$ son pro-p-Iwahori. L'application de reduction modulo $\mathfrak{p}_F$ induit un homomorphisme surjectif :

$$red : K \longrightarrow \mathrm{GL}_2(k_F).$$

On rappelle que I est l'ensemble des éléments de K dont la réduction modulo $\mathfrak{p}_F$ est une matrice triangulaire supérieure et que $I(1)$ est le sous-groupe des éléments de I dont la

réduction modulo $\mathfrak{p}_F$ est une matrice unipotente. On désigne par $Z \simeq F^\times$ le centre de G et par P le sous-groupe de Borel formé des matrices triangulaires supérieures de G. On note :

$$\alpha = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 0 & \varpi_F \end{bmatrix}, \quad w = \begin{bmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix}, \quad \beta = \alpha w = \begin{bmatrix} 0 & 1 \\ \varpi_F & 0 \end{bmatrix}$$

et, si $\lambda \in \mathcal{O}_F$,

$$w_\lambda = \begin{bmatrix} 0 & 1 \\ 1 & -\lambda \end{bmatrix}.$$

On désignera toujours par E une extension finie de $\mathbb{Q}_p$ qui vérifie

$$|S| = [F : \mathbb{Q}_p],$$

où $S \overset{\text{déf}}{=} \mathrm{Hom}_{alg}(F, E)$.

Si $\vec{n} = (n_\sigma)_{\sigma \in S}, \vec{m} = (m_\sigma)_{\sigma \in S}$ sont des $|S|$-uplets d'entiers positifs ou nuls posons :

(i) $\vec{n}! = \prod_{\sigma \in S} n_\sigma!$;

(ii) $|\vec{n}| = \sum_{\sigma \in S} n_\sigma$;

(iii) $\vec{n} - \vec{m} = (n_\sigma - m_\sigma)_{\sigma \in S}$;

(iv) $\vec{n} \leqslant \vec{m}$ si $n_\sigma \leq m_\sigma$ pour tout $\sigma \in S$;

(v) $\binom{\vec{n}}{\vec{m}} = \frac{\vec{n}!}{\vec{m}!(\vec{n}-\vec{m})!}$.

Si $\vec{n} = (n_\sigma)_{\sigma \in S} \in \mathbb{Z}_{\geq 0}^{|S|}$ et $z \in \mathcal{O}_F$ on pose $z^{\vec{n}} = \prod_{\sigma \in S} \sigma(z)^{n_\sigma}$.

1.3. **Énoncé des résultats.** On fixe

- $(\alpha, \beta) \in E^\times \times E^\times$.
- un $|S|$-uplet d'entiers positifs $\vec{d}$.

Notons :

$$S^+ = \{\sigma \in S, d_\sigma \neq 0\} \subseteq S$$

et, pour l dans $\{0, \ldots, f-1\}$ posons :

$$J_l = \Big\{\sigma \in S^+, \sigma([\zeta]) = \iota([\zeta])^{p^l} \ \forall \zeta \in k_F\Big\}.$$

Par exemple, si F est non ramifiée alors $|J_l| = 1$ pour tout l.

Si $i \in \mathbb{Z}$ on désigne par $\overline{i}$ l'unique élément de $\{1, \ldots, f\}$ tel que $i \equiv \overline{i} \bmod f$ et posons pour $\sigma \in J_l$:

$$v_\sigma = \inf\Big\{1 \leq i \leq f, J_{\overline{l+i}} \neq \emptyset\Big\}.$$

Notons $(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2)^\sigma$, pour $\sigma \in S$ et $d_\sigma \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, la représentation algébrique irréductible de $\mathrm{GL}_2 \otimes_{F,\sigma} E$ dont le plus haut poids est $\chi_\sigma \colon \mathrm{diag}(x_1, x_2) \mapsto \sigma(x_2)^{d_\sigma}$ vis-à-vis du sous-groupe des matrices triangulaires supérieures et posons :

$$\rho_{\vec{d}} = \otimes_{\sigma \in S} (\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2)^\sigma$$

Notons

$$\pi = \mathrm{Ind}_P^G(\mathrm{nr}(\alpha^{-1}) \otimes \mathrm{nr}(p\beta^{-1})).$$

l'induite parabolique lisse et non ramifiée usuelle.

La conjecture de Breuil et Schneider dans ce cas peut être reformulée comme suit (voir la Section 4.2 pour plus de détails).

Conjecture 1.1. *Les deux conditions suivantes sont équivalentes :*

(i) La représentation $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ admet une norme G-invariante, i.e. une norme p-adique telle que $\|gv\| = \|v\|$ pour tout $g \in G$ et $v \in \rho_{\vec{d}} \otimes \pi$.
(ii) les inégalités suivantes sont vérifiées :

(1) $val_F(\alpha^{-1}) + val_F(p\beta^{-1}) + \sum_{\sigma \in S} d_\sigma = 0$;
(2) $val_F(p\beta^{-1}) + \sum_{\sigma \in S} d_\sigma \geq 0$.

L'implication $(i) \Rightarrow (ii)$ de la Conjecture 1.1 découle de [20, Lemma 7.9]. Donc il reste à montrer l'implication $(ii) \Rightarrow (i)$.

Le cas $\alpha \in \mathcal{O}_E^\times$ (resp. $\beta \in \mathcal{O}_E^\times$) est facile (Proposition 4.10). On peut donc supposer $\alpha, \beta \notin \mathcal{O}_E^\times$. En reformulant $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ comme induite compacte (Proposition 4.1), on en définit un sous-$\mathcal{O}_E[\mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_F)]$-module de type fini naturel Θ qui l'engendre sur E. Prouver la Conjecture 1.1 équivaut alors à prouver que le réseau Θ est séparé, i.e. il ne contient pas de E-droite. Dans cet article on montre que c'est bien le cas, une fois que certaines hypothèses supplémentaires sur le vecteur $\vec{d}$ sont satisfaites.

Plus précisément, d'après la définition de Θ (voir la Section 4.1) on dispose d'une application surjective de $\mathcal{O}_E[G]$-modules :

$$\theta \colon \frac{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0}{(T - a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0)} \twoheadrightarrow \Theta_{\vec{d}, a_p}$$

où, $\rho_{\vec{d}}^0$ est un sous-$\mathcal{O}_E$-module de $\rho_{\vec{d}}$ qui l'engendre sur E, a_p désigne un élément de $\mathfrak{p}_E$ qui dépend de Θ et T est l'opérateur de Hecke usuel. Le résultat principal de l'article donne une condition nécessaire et suffisante sur le vecteur $\vec{d}$ pour que l'application θ soit injective.

Théorème 1.2. *Avec les notations précédentes l'application θ est injective (et donc un isomorphisme) si et seulement si les deux conditions suivantes sont satisfaites :*
(i) Pour tout $l \in \{0, \ldots, f-1\}$ on a $|J_l| \leq 1$;
(ii) Si $\sigma \in J_l$ on a

$$d_\sigma + 1 \leq p^{v_\sigma}.$$

En utilisant le Théorème 1.2 on déduit le corollaire suivant.

Corollaire 1.3. *Supposons (1) et (2) ci-dessus, et supposons que $\vec{d} = (d_\sigma)_{\sigma \in S}$ satisfait les conditions (i) et (ii) du Théorème 1.2. Alors, le $\mathcal{O}_E$-réseau $\Theta_{\vec{d}, a_p}$ est séparé.*

Remarque 1.4. Dans [14] nous avons donné une description explicite du complété unitaire universel de la représentation $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ en utilisant certains espaces de Banach de fonctions de classe C^r sur $\mathcal{O}_F$ ([13]), où r est un convenable nombre réel positif. Une conséquence immédiate du Corollaire 1.3 est que ce complété unitaire universel est non nul.

2. Préliminaires

2.1. **Rappels sur l'arbre de Bruhat-Tits.** Nous renvoyons à [28] et [5] pour plus de détails concernant la construction et les propriétés de l'arbre de Bruhat-Tits $\mathcal{T}$ de $\mathrm{SL}_2(F)$.

On note V un F-espace vectoriel de dimension 2 et l'on en fixe une base (e_1, e_2). L'espace V est muni d'une action de G définie pour tout $g = \left[\begin{smallmatrix} a & b \\ c & d \end{smallmatrix}\right] \in G$ par

$$ge_1 = ae_1 + ce_2, \quad ge_2 = be_1 + de_2.$$

Si f_1, f_2 forment une base de V, on note $[f_1, f_2]$ la classe d'homothétie du $\mathcal{O}_F$-réseau $\mathcal{O}_F f_1 \oplus \mathcal{O}_F f_2$. Le groupe G agit transitivement sur l'ensemble $\mathcal{S}$ des classes d'homothéties de réseaux de V : si $[f_1, f_2]$ est une telle classe et $g \in G$, alors $g[f_1, f_2] = [gf_1, gf_2]$. Comme le stabilisateur de $[e_1, e_2]$ est KZ, l'ensemble des classes d'homothéties est isomorphe, en tant que G-ensemble, à G/KZ.

Soient $s, s' \in \mathcal{S}$. Si on choisit un réseau Λ dans la classe d'homothétie s, il existe un représentant Λ' de s' et un seul tel que $\Lambda' \subset \Lambda$ et Λ/Λ' est monogène. Pour un tel Λ' on a

$$\Lambda/\Lambda' \simeq \mathcal{O}_F/\varpi_F^n \mathcal{O}_F.$$

L'entier n ne dépend que des classes s et s' de Λ et Λ' ; on le note $d(s, s')$; c'est *la distance de s à s'*.

Soit $\mathcal{T}$ l'arbre de Bruhat-Tits de $\mathrm{SL}_2(F)$. Les sommets de $\mathcal{T}$ sont les classes d'homothétie de réseaux de V et les arêtes orientées sont les paires (s, s') avec $d(s, s') = 1$.

Rappelons que l'on a la décomposition de Cartan :

$$G = \coprod_{n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}} KZ\alpha^{-n}KZ = \Big(\coprod_{n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}} IZ\alpha^{-n}KZ\Big) \coprod \Big(\coprod_{n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}} IZ\beta\alpha^{-n}KZ\Big).$$

Alors, pour tout $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, les classes de $KZ\alpha^{-n}KZ/KZ$ correspondent aux sommets s_i de $\mathcal{T}$ tels que $d(s_i, s_0) = n$ où $s_0 \overset{\text{déf}}{=} [e_1, e_2]$. Posons $I_0 = \{0\}$ et si $n \in \mathbb{Z}_{>0}$

$$I_n = \big\{[\mu_0] + \varpi_F[\mu_1] + \ldots + \varpi_F^{n-1}[\mu_{n-1}],\ (\mu_0, \ldots, \mu_{n-1}) \in (k_F)^n\big\} \subseteq \mathcal{O}_F.$$

Pour $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$ et $\mu \in I_n$ posons :

$$g^0_{n,\mu} = \begin{bmatrix} \varpi_F^n & \mu \\ 0 & 1 \end{bmatrix}, \quad g^1_{n,\mu} = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ \varpi_F \mu & \varpi_F^{n+1} \end{bmatrix}.$$

En particulier, $g^0_{0,0}$ est la matrice identité, $g^1_{0,0} = \alpha$ et, pour tout $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, $\mu \in I_n$ on a $g^1_{n,\mu} = \beta g^0_{n,\mu} w$. Par ailleurs, les $g^0_{n,\mu}$ et $g^1_{n,\mu}$ forment un système de représentants de G/KZ :

$$G = \Big(\coprod_{n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}, \mu \in I_n} g^0_{n,\mu} KZ\Big) \coprod \Big(\coprod_{n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}, \mu \in I_n} g^1_{n,\mu} KZ\Big); \tag{2.1}$$

Pour $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$ posons :

$$S^0_n = IZ\alpha^{-n}KZ = \coprod_{\mu \in I_n} g^0_{n,\mu} KZ, \quad S^1_n = IZ\beta\alpha^{-n}KZ = \coprod_{\mu \in I_n} g^1_{n,\mu} KZ$$

comme dans [5]. Notons $S_n = S^0_n \coprod S^1_n$ et $B_n = B^0_n \coprod B^1_n$, où $B^0_n = \coprod_{m \leq n} S^0_m$ et $B^1_n = \coprod_{m \leq n} S^1_m$. En particulier $S_0 = KZ \coprod \alpha KZ$.

Remarque 2.1 ([5])**.** On peut voir que $S^0_n \coprod S^1_{n-1}$ (resp. $B^0_n \coprod B^1_{n-1}$) est l'ensemble des sommets de $\mathcal{T}$ de distance n (resp. inférieure ou égale à n) de KZ. De même $S^1_n \coprod S^0_{n-1}$ (resp. $B^1_n \coprod B^0_{n-1}$) est l'ensemble des sommets de $\mathcal{T}$ de distance n (resp. inférieure ou égale à n) de αKZ.

On désigne par R le corps E ou son anneau d'entiers $\mathcal{O}_E$. Soit σ une représentation R-linéaire de KZ sur un R-module libre V_σ de rang fini. On note :

$$\text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma$$

la représentation de G sur R dont le R-module sous-jacent est l'ensemble des fonctions $f\colon G \to V_\sigma$ à support compact modulo Z telles que

$$\forall \kappa \in KZ, \forall g \in G, \quad f(\kappa g) = \sigma(\kappa) f(g)$$

et sur lesquelles G agit par translation à droite (i.e. $(g \cdot f)(g') \overset{\text{déf}}{=} f(g'g)$). Comme dans [6], pour $g \in G$ et $v \in V_\sigma$ on note $[g, v]$ l'élément de $\text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma$ défini comme suit :

$$[g, v](g') = \begin{cases} \sigma(g'g)(v) & \text{si } g' \in KZg^{-1} \\ 0 & \text{si } g' \notin KZg^{-1} \end{cases}$$

On a les égalités suivantes $g_1[g_2, v] = [g_1 g_2, v]$ et $[g\kappa, v] = [g, \sigma(\kappa)(v)]$ si $g_1, g_2, g \in G$ et $\kappa \in KZ$.

Rappelons le résultat suivant qui décrive une base de la représentation $\text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma$.

Proposition 2.2. *Soit $\mathcal{B}$ une R-base de V_σ et $\mathcal{G}$ un système de représentants des classe à gauche de G/KZ. Alors la famille de fonctions :*

$$\mathcal{I} \overset{\text{déf}}{=} \{[g, v],\ g \in \mathcal{G}, v \in \mathcal{B}\}$$

forme une base de $\text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma$.

Preuve. Voir [1, §2]. □

Remarque 2.3. La représentation $\text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma$ est isomorphe à la représentation de G portée par le $R[G]$-module $R[G] \otimes_{R[KZ]} V_\sigma$. Plus précisément, si $g \in G$ et $v \in V_\sigma$, alors l'élément $g \otimes v$ correspond à la fonction $[g, v]$.

D'après la Proposition 2.2 et d'après (2.1) toute fonction $f \in \text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma$ s'écrit de façon unique comme somme finie :

$$f = \sum_{n=0}^{\infty} \sum_{\mu \in I_n} \left([g_{n,\mu}^0, v_{n,\mu}^0] + [g_{n,\mu}^1, v_{n,\mu}^1]\right),$$

où $v_{n,\mu}^0$, $v_{n,\mu}^1 \in V_\sigma$. On appelle support de f l'ensemble des $g_{n,\mu}^i$ tels que $v_{n,\mu}^i \neq 0$. On écrit $f \in S_n$ si le support de f est contenu dans S_n et de manière analogue pour B_n, S_n^0, etc.

Soit π une représentation R-linéaire de G sur un R-module. Par la Remarque 2.3 et par [12, Théorème 2.19] on déduit un isomorhisme canonique de R-modules :

$$\text{Hom}_{R[G]}(\text{c-Ind}_{KZ}^{G}\sigma, \pi) \simeq \text{Hom}_{R[H]}(\sigma, \pi|_{KZ}).$$

Autrement dit, le foncteur d'induction c-Ind_{KZ}^{G} est un adjoint à gauche du foncteur de restriction. Cet énoncé est connu sous le nom de *réciprocité de Frobenius*.

2.2. **Rappels sur les algèbres de Hecke.** Soit σ une représentation R-linéaire de KZ sur un R-module libre V_σ de rang fini. L'algèbre de Hecke $\mathcal{H}(KZ,\sigma)$ associée à KZ et σ est définie par :

$$\mathcal{H}(KZ,\sigma) = \mathrm{End}_{R[G]}(\text{c-Ind}_{KZ}^G\sigma).$$

C'est une R-algèbre ;

On peut réinterpréter $\mathcal{H}(KZ,\sigma)$ comme une algèbre de convolution : notons $\mathcal{H}_{KZ}(\sigma)$ le R-module des fonctions $\varphi\colon G \longrightarrow \mathrm{End}_R(V_\sigma)$ à support compact modulo Z et telles que

$$\forall \kappa_1,\kappa_2 \in KZ, \forall g \in G, \quad \varphi(\kappa_1 g \kappa_2) = \sigma(\kappa_1)\circ\varphi(g)\circ\sigma(\kappa_2).$$

C'est une R-algèbre unifère pour le produit de convolution défini pour tout $\varphi_1,\varphi_2 \in \mathcal{H}_{KZ}(\sigma)$ et pour tout $g \in G$ par la formule

$$\varphi_1 * \varphi_2(g) = \sum_{xKZ\in G/KZ} \varphi_1(x)\varphi_2(x^{-1}g),$$

et d'élément unité la fonction

$$\varphi_e(g) = \begin{cases} \sigma(g) & \text{si } g \in KZ, \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

On vérifie facilement que l'accouplement

$$\begin{aligned} \mathcal{H}_{KZ}(\sigma)\times \text{c-Ind}_{KZ}^G\sigma &\longrightarrow \text{c-Ind}_{KZ}^G\sigma \\ (\varphi,f) &\longmapsto \langle\varphi,f\rangle(g) \overset{\text{déf}}{=} \sum_{xKZ\in G/KZ}\varphi(x)(f(x^{-1}g)), \end{aligned}$$

munit $\text{c-Ind}_{KZ}^G\sigma$ d'une structure de $\mathcal{H}_{KZ}(\sigma)$-module à gauche qui commute à l'action de G.

Lemme 2.4. *L'application :*

$$\begin{aligned} \mathcal{H}_{KZ}(\sigma) &\longrightarrow \mathcal{H}(KZ,\sigma) \\ \varphi &\longmapsto T_\varphi(f) \overset{\text{déf}}{=} \langle\varphi,f\rangle \end{aligned}$$

est un isomorphisme de R-algèbres. En particulier, si $g \in G$ et $v \in V_\sigma$ l'action de T_φ sur $[g,v]$ est donnée par

$$T_\varphi([g,v]) = \sum_{xKZ\in G/KZ}[gx,\varphi(x^{-1})(v)]. \tag{2.2}$$

Preuve. Ce résultat découle de [1, Proposition 5] dans le cas où σ est une représentation lisse. Le cas général résulte de [24, Lemme 1.2]. □

Supposons $R = E$. On désigne par $\mathbf{1}$ la représentation triviale de KZ et on suppose que σ est la restriction à KZ d'une représentation localement $\mathbb{Q}_p$-analytique de G (au sens de [22], [23]) sur V_σ. L'application :

$$\begin{aligned} \iota_\sigma\colon \mathcal{H}_{KZ}(\mathbf{1}) &\longrightarrow \mathcal{H}_{KZ}(\sigma) \\ \varphi &\longmapsto (\varphi\cdot\sigma)(g) \overset{\text{déf}}{=} \varphi(g)\sigma(g) \end{aligned}$$

est un homomorphisme injectif de E-algèbres ([24, §1]). Le résultat suivant donne une condition suffisante pour que l'application ι_σ soit bijective.

Rappelons d'abord que l'on a une action $\mathbb{Q}_p$-linéaire de l'algèbre de Lie $\mathfrak{g}$ de G sur l'espace V_σ définie par :

$$\mathfrak{x}v = \frac{d}{dt}\exp(t\mathfrak{x})v|_{t=0}$$

où $\exp\colon \mathfrak{g} \dashrightarrow G$ désigne l'application exponentielle définie localement autour de 0 ([22, §2]). Cette action se prolonge en une action de l'algèbre de Lie $\mathfrak{g} \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$.

Lemme 2.5. *Supposons que le $\mathfrak{g} \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-module V_σ soit absolument irréductible ; alors l'application ι_σ est bijective.*

Preuve. Ce résultat est démontré dans [24, Lemme 1.4] dans le cas particulier où V_σ est une représentation F-analytique et F est un sous-corps de E. Les mêmes arguments s'appliquent *mutatis mutandis*. □

3. Représentations de $\mathrm{GL}_2(F)$

3.1. **Représentations $\mathbb{Q}_p$-algébriques de $\mathrm{GL}_2(F)$.** On note $(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2)^\sigma$, pour $\sigma \in S$ et $d_\sigma \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, la représentation algébrique irréductible de $\mathrm{GL}_2 \otimes_{F,\sigma} E$ dont le plus haut poids est $\chi_\sigma\colon \mathrm{diag}(x_1, x_2) \mapsto \sigma(x_2)^{d_\sigma}$ vis-à-vis du sous-groupe des matrices triangulaires supérieures. Si d_σ est impair, on choisit une racine carrée de $\sigma(\varpi_F)$. Notons $\chi\colon \mathrm{GL}_2(F) \to F^\times$ le caractère défini par :

$$\begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} \mapsto \varpi_F^{-val_F\left(\text{dét}\left(\left[\begin{smallmatrix} a & b \\ c & d \end{smallmatrix}\right]\right)\right)/f}$$

et posons :

$$\left(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2\right)^\sigma = (\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2)^\sigma \otimes_E \left(\sigma \circ \chi\right)^{\frac{d_\sigma}{2}}.$$

On identifie $\left(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2\right)^\sigma$ avec le E-espace vectoriel $\bigoplus_{i_\sigma=0}^{d_\sigma} E x_\sigma^{d_\sigma - i_\sigma} y_\sigma^{i_\sigma}$ des polynômes homogènes de degré d_σ en x_σ et y_σ à coefficients dans E avec l'action à gauche de G donnée explicitement pour tout $0 \leq i_\sigma \leq d_\sigma$ par

$$\begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} (x_\sigma^{d_\sigma - i_\sigma} y_\sigma^{i_\sigma}) = \left(\sigma \circ \chi(\left[\begin{smallmatrix} a & b \\ c & d \end{smallmatrix}\right])\right)^{\frac{d_\sigma}{2}} (\sigma(a)x_\sigma + \sigma(c)y_\sigma)^{d_\sigma - i_\sigma} (\sigma(b)x_\sigma + \sigma(d)y_\sigma)^{i_\sigma}. \tag{3.1}$$

Si $v_\sigma \in \left(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2\right)^\sigma$ et $g \in G$, on note simplement gv_σ l'action de g sur v_σ.

Remarque 3.1. Par la formule (3.1) on déduit :

$$\begin{bmatrix} \varpi_F & 0 \\ 0 & \varpi_F \end{bmatrix} v_\sigma = v_\sigma$$

pour tout $v_\sigma \in \left(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2\right)^\sigma$.

Choisissons une numérotation $\sigma_1, \ldots, \sigma_{|S|}$ des plongements de F dans E. On fixe $\vec{d} = (d_{\sigma_1}, \ldots, d_{\sigma_{|S|}})$ un $|S|$-uplet d'entiers positifs ou nuls. Posons :

$$I_{\vec{d}} = \left\{(i_{\sigma_1}, \ldots, i_{\sigma_{|S|}}) \in \mathbb{Z}_{\geq 0}^{|S|},\ 0 \leq i_{\sigma_j} \leq d_{\sigma_j} \text{ pour tout } 1 \leq j \leq |S|\right\}$$

et munissons-le de l'ordre lexicographique que l'on notera $\prec$.

Notons $\rho_{\vec{d}}$ l'unique représentation de G dont l'espace sous-jacent est

$$V_{\rho_{\vec{d}}} = \left(\mathrm{Sym}^{d_{\sigma_1}} E^2\right)^{\sigma_1} \otimes_E \left(\mathrm{Sym}^{d_{\sigma_2}} E^2\right)^{\sigma_2} \otimes_E \ldots \otimes_E \left(\mathrm{Sym}^{d_{\sigma_{|S|}}} E^2\right)^{\sigma_{|S|}}$$

et sur lequel un élément $\left[\begin{smallmatrix} a & b \\ c & d \end{smallmatrix}\right]$ de G agit par

$$\rho_{\vec{d}}\Big(\begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix}\Big)(v_{\sigma_1} \otimes \ldots \otimes v_{\sigma_{|S|}}) = \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} v_{\sigma_1} \otimes \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} v_{\sigma_2} \otimes \ldots \otimes \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} v_{\sigma_{|S|}}. \tag{3.2}$$

Remarque 3.2. La représentation $\rho_{\vec{d}}$ est une représentation absolument irréductible de G qui reste absolument irréductible sous l'action restreinte d'un sous-groupe ouvert de G (voir [9, §2]).

Posons pour tout $\vec{i} \in I_{\vec{d}}$:

$$e_{\vec{d},\vec{i}} = e_{d_{\sigma_1},i_{\sigma_1}} \otimes \ldots \otimes e_{d_{\sigma_{|S|}},i_{\sigma_{|S|}}},$$

où, pour tout $1 \leq j \leq |S|$, $e_{d_{\sigma_j},i_{\sigma_j}}$ désigne le monôme $x_{\sigma_j}^{d_{\sigma_j}-i_{\sigma_j}} y_{\sigma_j}^{i_{\sigma_j}}$, et notons $U_{\vec{d}}$ l'endomorphisme de $V_{\rho_{\vec{d}}}$ défini par

$$U_{\vec{d}} = U_{d_{\sigma_1}} \otimes \ldots \otimes U_{d_{\sigma_{|S|}}},$$

où, pour tout $\sigma \in S$, U_{d_σ} désigne l'endomorphisme de $(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2)^\sigma$ explicitement donné dans la base $(e_{d_\sigma,i_\sigma})_{0 \leq i_\sigma \leq d_\sigma}$ par la matrice diagonale

$$U_{d_\sigma} = \begin{bmatrix} \sigma(\varpi_F)^{d_\sigma} & 0 & \ldots & 0 \\ 0 & \sigma(\varpi_F)^{d_\sigma - 1} & \ddots & \vdots \\ \vdots & \ddots & \ddots & 0 \\ 0 & \ldots & 0 & 1 \end{bmatrix} \tag{3.3}$$

Choisissons pour tout $\sigma \in S$ tel que d_σ est impair une racine carrée de $\sigma(\varpi_F)$ dans E. La notation $\sigma(\varpi_F)^{\frac{a_\sigma}{2}}$ a donc un sens pour $a_\sigma \in \mathbb{Z}$.

Lemme 3.3. *Il existe une unique fonction $\psi \colon G \longrightarrow \mathrm{End}_E(V_{\rho_{\vec{d}}})$ à support dans $KZ\alpha^{-1}KZ$ telle que*

(i) pour tout $\kappa_1, \kappa_2 \in KZ$ on a $\psi(\kappa_1 \alpha^{-1} \kappa_2) = \rho_{\vec{d}}(\kappa_1) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}(\kappa_2)$;

(ii) dans la base $\{e_{\vec{d},\vec{i}}, \vec{i} \in I_{\vec{d}}\}$, $\psi(\alpha^{-1}) = U_{\vec{d}}$.

Preuve. <u>*Existence*</u>. Il faut vérifier que ψ est bien définie, c'est-à-dire si $\kappa_1 \alpha^{-1} \kappa_2 = \alpha^{-1}$ dans G pour $\kappa_1, \kappa_2 \in KZ$, alors $\psi(\kappa_1 \alpha^{-1} \kappa_2) = \psi(\alpha^{-1})$. Notons $u_\sigma = \frac{d_\sigma}{2}$ pour tout $\sigma \in S$. D'après les formules (3.2) et (3.1) on a pour tout $\vec{i} \in I_{\vec{d}}$

$$\rho_{\vec{d}}(\alpha^{-1})(e_{\vec{d},\vec{i}}) = \varpi_F^{\vec{u}-\vec{i}} e_{\vec{d},\vec{i}}$$

et donc on déduit que l'automorphisme $\rho_{\vec{d}}(\alpha^{-1})$ de l'espace $V_{\rho_{\vec{d}}}$ est donné, dans la base $\{e_{\vec{d},\vec{i}}, \vec{i} \in I_{\vec{d}}\}$, par la matrice $\varpi_F^{-\vec{u}} \psi(\alpha^{-1})$. Donc, si $\kappa_1 \alpha^{-1} \kappa_2 = \alpha^{-1}$ dans G pour $\kappa_1, \kappa_2 \in KZ$, on déduit :

$$\rho_{\vec{d}}(\kappa_1) \circ \varpi_F^{-\vec{u}} \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}(\kappa_2) = \varpi_F^{-\vec{u}} \psi(\alpha^{-1}),$$

d'où

$$\rho_{\vec{d}}(\kappa_1) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}(\kappa_2) = \psi(\kappa_1 \alpha^{-1} \kappa_2) = \psi(\alpha^{-1}).$$

<u>*Unicité*</u>. Claire. □

D'après le Lemme 2.4 on sait que l'algèbre de Hecke $\mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}})$ est naturellement isomorphe à l'algèbre de convolution $\mathcal{H}_{KZ}(\rho_{\vec{d}})$ des fonctions $\varphi\colon G \longrightarrow \mathrm{End}_E(V_{\rho_{\vec{d}}})$ à support compact modulo Z et telles que

$$\forall \kappa_1, \kappa_2 \in KZ, \forall g \in G, \quad \varphi(\kappa_1 g \kappa_2) = \rho_{\vec{d}}(\kappa_1) \circ \varphi(g) \circ \rho_{\vec{d}}(\kappa_2).$$

À l'application ψ du Lemme 3.3 est donc en particulier associé un opérateur $T \in \mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}})$. L'action de T sur les éléments $[g, v]$, pour $g \in G$ et $v \in V_{\rho_{\vec{d}}}$, est donnée par la formule (2.2).

On peut énoncer le résultat bien connu suivant.

Lemme 3.4. *Il existe un isomorphisme de E-algèbres :*

$$\mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}}) \simeq E[T].$$

Preuve. Comme l'espace $V_{\rho_{\vec{d}}}$ est un $\mathfrak{gl}_2(F) \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-module absolument irréductible, où $\mathfrak{gl}_2(F)$ désigne l'algèbre de Lie de $\mathrm{GL}_2(F)$, le Lemme 2.5 implique que l'application

$$\begin{aligned} \iota_{\rho_{\vec{d}}}\colon \mathcal{H}_{KZ}(\mathbf{1}) &\longrightarrow \mathcal{H}_{KZ}(\rho_{\vec{d}}) \\ f &\longmapsto (f \cdot \rho_{\vec{d}})(g) \overset{\text{déf}}{=} f(g)\rho_{\vec{d}}(g) \end{aligned}$$

est un isomorphisme de E-algèbres. En utilisant le Lemme 2.4 on déduit qu'il existe une unique application de E-algèbres $u_{\rho_{\vec{d}}}\colon \mathcal{H}(KZ, \mathbf{1}) \to \mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}})$ de sorte que le diagramme suivant

$$\begin{tikzcd} \mathcal{H}_{KZ}(\mathbf{1}) \arrow[r, "\sim"] \arrow[d, "\iota_{\rho_{\vec{d}}}"'] & \mathcal{H}(KZ, \mathbf{1}) \arrow[d, "u_{\rho_{\vec{d}}}"'] \\ \mathcal{H}_{KZ}(\rho_{\vec{d}}) \arrow[r, "\sim"] & \mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}}) \end{tikzcd}$$

soit commutatif. Par construction, l'application $u_{\rho_{\vec{d}}}$ est un isomorphisme de E-algèbres. Notons T_1 l'élément de $\mathcal{H}(KZ, \mathbf{1})$ qui correspond à $\mathbf{1}_{KZ\alpha^{-1}KZ}$ via la réciprocité de Frobenius. Un raisonnement analogue à celui de [2, Proposition 4] montre que $\mathcal{H}(KZ, \mathbf{1})$ est isomorphe à l'algèbre de polynômes $E[T_1]$. Or $u_{\rho_{\vec{d}}}(T_1) = (\prod_{\sigma \in S} \sigma(\varpi_F)^{-\frac{d_\sigma}{2}})T$, d'où le résultat. □

Remarque 3.5. Un raisonnement sans difficultés sur l'arbre de Bruhat-Tits de $\mathrm{SL}_2(F)$ montre que l'opérateur T est injectif sur l'espace $\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}$.

3.2. **Réseaux.** Conservons les notations de la Section 3.1 et notons $(\underline{\mathrm{Sym}}^{d_\sigma} \mathcal{O}_E^2)^\sigma$, pour $\sigma \in S$ et $d_\sigma \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, la représentation du groupe KZ ayant pour espace sous-jacent le $\mathcal{O}_E$-module $\bigoplus_{i_\sigma=0}^{d_\sigma} \mathcal{O}_E x_\sigma^{d_\sigma - i_\sigma} y_\sigma^{i_\sigma}$ des polynômes homogènes de degré d_σ, sur lequel un élément $\left[\begin{smallmatrix} a & b \\ c & d \end{smallmatrix}\right] \in K$ agit par

$$\begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} (x_\sigma^{d_\sigma - i_\sigma} y_\sigma^{i_\sigma}) = (\sigma(a)x_\sigma + \sigma(c)y_\sigma)^{d_\sigma - i_\sigma} (\sigma(b)x_\sigma + \sigma(d)y_\sigma)^{i_\sigma} \tag{3.4}$$

et la matrice $\left[\begin{smallmatrix} \varpi_F & 0 \\ 0 & \varpi_F \end{smallmatrix}\right] \in Z$ agit comme l'identité. Si $v_\sigma \in \left(\mathrm{Sym}^{d_\sigma} \mathcal{O}_E^2\right)^\sigma$ et $g \in G$, on note simplement gv_σ l'action de g sur v_σ.

Définition 3.6. *Soit V un E-espace vectoriel. Un réseau $\mathcal{L}$ de V est un sous-$\mathcal{O}_E$-module de V tel que pour tout $v \in V$ il existe un élément non nul $a \in E^\times$ tel que $av \in \mathcal{L}$. On dit qu'un réseau $\mathcal{L}$ est séparé si $\bigcap_{n \in \mathbb{N}} \varpi_E^n \mathcal{L} = 0$ ou, de manière équivalente, s'il ne contient pas de E-droite.*

Remarque 3.7. Le $\mathcal{O}_E$-module $(\mathrm{Sym}^{d_\sigma}\mathcal{O}_E^2)^\sigma$ est un réseau séparé de $(\mathrm{Sym}^{d_\sigma}E^2)^\sigma$ qui est stable sous l'action de KZ.

Notons $\rho_{\vec{d}}^0$ l'unique représentation de KZ dont l'espace sous-jacent est défini par

$$V_{\rho_{\vec{d}}^0} = \left(\mathrm{Sym}^{d_{\sigma_1}}\mathcal{O}_E^2\right)^{\sigma_1} \otimes_{\mathcal{O}_E} \left(\mathrm{Sym}^{d_{\sigma_2}}\mathcal{O}_E^2\right)^{\sigma_2} \otimes_{\mathcal{O}_E} \ldots \otimes_{\mathcal{O}_E} \left(\mathrm{Sym}^{d_{\sigma_{|S|}}}\mathcal{O}_E^2\right)^{\sigma_{|S|}},$$

et sur lequel un élément $\left[\begin{smallmatrix} a & b \\ c & d \end{smallmatrix}\right]$ de KZ agit par

$$\rho_{\vec{d}}^0\Big(\begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix}\Big)(v_{\sigma_1} \otimes \ldots \otimes v_{\sigma_{|S|}}) = \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} v_{\sigma_1} \otimes \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} v_{\sigma_2} \otimes \ldots \otimes \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix} v_{\sigma_{|S|}}. \tag{3.5}$$

La Remarque 3.7 implique que le $\mathcal{O}_E$-module $V_{\rho_{\vec{d}}^0}$ est un réseau séparé de l'espace $V_{\rho_{\vec{d}}}$ construit dans le paragraphe 3.1 qui est stable sous l'action de KZ. Donc le $\mathcal{O}_E$-module $\text{c-Ind}_{KZ}^G\rho_{\vec{d}}^0$ est encore un réseau séparé de l'espace $\text{c-Ind}_{KZ}^G\rho_{\vec{d}}$, stable sous l'action de G.

Par extension des scalaires on déduit alors une application injective de $\mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}}^0)$ dans $\mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}})$. De plus, l'opérateur $T \in \mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}})$ décrit dans le paragraphe 3.1 induit par restriction un endomorphisme G-équivariant de $\text{c-Ind}_{KZ}^G\rho_{\vec{d}}^0$ que l'on note encore T. D'après le Lemme 3.4 on déduit alors un isomorphisme de $\mathcal{O}_E$-algèbres entre $\mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}}^0)$ et l'algèbre de polynômes $\mathcal{O}_E[T]$. En utilisant le Lemme 2.4, ce qui précède peut se résumer dans le diagramme commutatif suivant :

$$\begin{tikzcd}
\mathcal{H}_{KZ}(\rho_{\vec{d}}^0) \arrow[r, "\sim"] \arrow[d, hook] & \mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}}^0) \simeq \mathcal{O}_E[T] \arrow[d, hook] \\
\mathcal{H}_{KZ}(\rho_{\vec{d}}) \arrow[r, "\sim"] & \mathcal{H}(KZ, \rho_{\vec{d}}) \simeq E[T]
\end{tikzcd}$$

3.3. **Formulaire.** Fixons $\vec{d}$ un $|S|$-uplet d'entiers positifs ou nuls et reprenons les notations des Sections 3.1 et 3.2. Pour $0 \leq m \leq n$, soit $[\ ]_m \colon I_n \to I_m$ les applications "troncatures" définies par :

$$\Big[\sum_{i=0}^{n-1} \varpi_F^i[\mu_i]\Big]_m = \begin{cases} \sum_{i=0}^{m-1} \varpi_F^i[\mu_i] & \text{si } m \geq 1, \\ 0 & \text{si } m = 0. \end{cases}$$

Rappelons que ψ désigne la fonction définie dans le Lemme 3.3.

Lemme 3.8. *Soit $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, $\mu \in I_n$ et $v \in V_{\rho_{\vec{d}}^0}$. On a :*

$$T([g_{n,\mu}^0, v]) = T^+([g_{n,\mu}^0, v]) + T^-([g_{n,\mu}^0, v]),$$

où

$$T^+([g_{n,\mu}^0, v]) = \sum_{\lambda \in I_1} [g_{n+1,\mu+\varpi_F^n\lambda}^0, (\rho_{\vec{d}}^0(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda))(v)],$$

$$T^-([g_{n,\mu}^0, v]) = \begin{cases} [g_{n-1,[\mu]_{n-1}}^0, (\rho_{\vec{d}}^0(ww_{([\mu]_{n-1}-\mu)/\varpi_F^{n-1}}) \circ \psi(\alpha^{-1}))(v)] & \textit{si } n \geq 1, \\ \big[\alpha, \psi(\alpha^{-1})(v)\big] & \textit{si } n = 0. \end{cases}$$

Preuve. Voir [5, §2.5]. □

Lemme 3.9. *Soit $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, $\mu \in I_n$ et $v \in V_{\rho^0_{\vec{d}}}$. On a :*

$$T([g^1_{n,\mu}, v]) = T^+([g^1_{n,\mu}, v]) + T^-([g^1_{n,\mu}, v]),$$

où

$$T^+([g^1_{n,\mu}, v]) = \sum_{\lambda \in I_1} [g^1_{n+1,\mu+\varpi_F^n\lambda}, (\psi(\alpha^{-1}) \circ \rho^0_{\vec{d}}(w_\lambda w))(v)],$$

$$T^-([g^1_{n,\mu}, v]) = \begin{cases} [g^0_{n-1,[\mu]_{n-1}}, (\rho^0_{\vec{d}}(w_{([\mu]_{n-1}-\mu)/\varpi_F^{n-1}}) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho^0_{\vec{d}}(w))(v)] & si\ n \geq 1, \\ [\mathrm{Id}, (\rho^0_{\vec{d}}(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho^0_{\vec{d}}(w))(v)] & si\ n = 0. \end{cases}$$

Preuve. Voir [5, §2.5]. □

D'après les Lemmes 3.8 et 3.9 on déduit facilement les deux égalités suivantes :

$$T^+([g^1_{n,\mu}, v]) = \beta T^+([g^0_{n,\mu}, \rho^0_{\vec{d}}(w)(v)]),$$
$$T^-([g^1_{n,\mu}, v]) = \beta T^-([g^0_{n,\mu}, \rho^0_{\vec{d}}(w)(v)]).$$

Corollaire 3.10. *Soit $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$, $\mu, \lambda \in I_n$, $i, j \in \{0, 1\}$ et $v_1, v_2 \in V_{\rho^0_{\vec{d}}}$. Si $i \neq j$ ou $\mu \neq \lambda$ alors le support de $T^+([g^i_{n,\mu}, v_1])$ et le support de $T^+([g^j_{n,\lambda}, v_2])$ sont disjoints.*

Preuve. C'est une conséquence immédiate des lemmes 3.8 et 3.9. □

Lemme 3.11. *Soit $v = \sum_{\vec{0} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} e_{\vec{d},\vec{i}} \in V_{\rho^0_{\vec{d}}}$ et $\lambda \in \mathcal{O}_F$. On a :*

$$(\rho_{\vec{d}}(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}(w_\lambda))(v) = \sum_{\vec{0} \leq \vec{j} \leq \vec{d}} \left(\varpi_F^{\vec{j}} \sum_{\vec{j} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} \binom{\vec{i}}{\vec{j}} (-\lambda)^{\vec{i}-\vec{j}} \right) e_{\vec{d},\vec{j}}.$$

Preuve. D'après la formule (3.4) on a pour tout $\sigma \in S$ et tout $0 \leq i_\sigma \leq d_\sigma$:

$$(w \circ U_{d_\sigma} \circ w_\lambda)(e_{d_\sigma, i_\sigma}) = \sum_{j_\sigma=0}^{i_\sigma} \binom{i_\sigma}{j_\sigma} \sigma(\varpi_F)^{j_\sigma} \sigma(-\lambda)^{i_\sigma - j_\sigma} e_{d_\sigma, j_\sigma}. \tag{3.6}$$

Par (3.6) et d'après la formule (3.5) on a :

$$\begin{aligned}(\rho_{\vec{d}}(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}(w_\lambda))(v) &= \sum_{\vec{0} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} \sum_{\vec{0} \leq \vec{j} \leq \vec{i}} \binom{\vec{i}}{\vec{j}} \varpi_F^{\vec{j}} (-\lambda)^{\vec{i}-\vec{j}} e_{\vec{d},\vec{j}} \\ &= \sum_{\vec{0} \leq \vec{j} \leq \vec{d}} \left(\varpi_F^{\vec{j}} \sum_{\vec{j} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} \binom{\vec{i}}{\vec{j}} (-\lambda)^{\vec{i}-\vec{j}} \right) e_{\vec{d},\vec{j}}.\end{aligned}$$

□

4. Un critère de séparation

4.1. **Le résultat principal.** Conservons les notations des Sections 3.2 et 3.3 et fixons ι un plongement de F dans E. Notons :

$$S^+ = \{\sigma \in S, d_\sigma \neq 0\} \subseteq S$$

et, pour l dans $\{0, \ldots, f-1\}$ posons :

$$J_l = \Big\{ \sigma \in S^+, \sigma(\lambda) = \iota(\lambda)^{p^l}\ \forall \lambda \in I_1 \Big\},$$

où rappelons que I_1 désigne l'ensemble des $[\zeta]$, $\zeta \in k_F$. En particulier, notons que

$$\coprod_{l\in\{0,\dots,f-1\}} J_l = S^+ \quad \text{et} \quad \forall\, l \in \{0,\dots,f-1\}, |J_l| \leq e.$$

Si $\sigma \in J_l$ on pose $\gamma_\sigma = l$. Si $i \in \mathbb{Z}$ on désigne par $\overline{i}$ l'unique élément de $\{1,\dots,f\}$ tel que $i \equiv \overline{i} \bmod f$ et posons pour $\sigma \in J_l$:

$$v_\sigma = \inf\Big\{1 \leq i \leq f, J_{\overline{l+i}} \neq \emptyset\Big\}.$$

Soit $a_p \in \mathfrak{p}_E$ et $\eta\colon \mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/F) \to \mathcal{O}_E^\times$ un caractère cristallin. On pose alors

$$\Pi_{\vec{d},a_p,\eta} = \frac{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}}{(T-a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}})} \otimes (\eta \circ \det).$$

Cette représentation est localement algébrique et peut se réaliser comme le produit tensoriel d'une représentation algébrique par une représentation lisse. Plus précisement on a le résultat suivant.

Proposition 4.1. *Posons $u_\sigma = \frac{d_\sigma}{2}$ pour tout $\sigma \in S$. Avec les notations précédentes, on a :*

(i) Si $a_p \notin \{\pm(q\varpi_F^{\vec{u}} + \varpi_F^{\vec{u}})\}$ alors $\Pi_{\vec{d},a_p,\eta}$ est algébriquement irréductible et

$$\Pi_{\vec{d},a_p,\eta} \simeq \rho_{\vec{d}} \otimes \mathrm{Ind}_P^G(\mathrm{nr}(\lambda_1^{-1}) \otimes \mathrm{nr}(\lambda_2^{-1}))$$

où

$$\lambda_1^f \lambda_2^f = q\varpi_F^{\vec{d}}, \quad \lambda_1^f + \lambda_2^f = a_p.$$

(ii) Si $a_p \in \{\pm(q\varpi_F^{\vec{u}} + \varpi_F^{\vec{u}})\}$ on a une suite exacte

$$0 \to \rho_{\vec{d}} \otimes \mathrm{St}_G \otimes (\eta\,\mathrm{nr}(\delta) \circ \det) \to \Pi_{\vec{d},a_p,\eta} \to \rho_{\vec{d}} \otimes (\eta\,\mathrm{nr}(\delta) \circ \det) \to 0$$

où $\mathrm{St}_G = C^0(\mathbf{P}^1(F), E)/\{\text{constantes}\}$ désigne la représentation de Steinberg de G, et $\delta = (q+1)/a_p$.

Preuve. Il s'agit d'une généralisation immédiate de [6, Proposition 3.3]. □

On suppose dorénavant $\eta = 1$ et on écrit $\Pi_{\vec{d},a_p}$ au lieu de $\Pi_{\vec{d},a_p,1}$. Comme dans [6, §3.3] on définit :

$$\Theta_{\vec{d},a_p} = \mathrm{Image}\left(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \longrightarrow \frac{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}}{(T-a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}})} = \Pi_{\vec{d},a_p}\right),$$

ou ce qui revient au même

$$\Theta_{\vec{d},a_p} = \frac{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0}{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \cap (T-a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}})}. \tag{4.1}$$

C'est un réseau au sens de la Définition 3.6 et, puisque $\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$ est de type fini en tant que $\mathcal{O}_E[G]$-module, on déduit que $\Theta_{\vec{d},a_p}$ est aussi un $\mathcal{O}_E[G]$-module de type fini. De plus, comme

$$\forall h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0, \quad T(h) \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0,$$

on déduit :

$$(T-a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0) \subseteq (T-a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}) \cap \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0.$$

Il découle alors immédiatement de (4.1) que l'on a une application surjective de $\mathcal{O}_E[G]$-modules :

$$\theta\colon \frac{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0}{(T-a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0)} \twoheadrightarrow \Theta_{\vec{d},a_p}.$$

Nous nous proposons de donner ici un critère pour que l'application θ soit injective. Commençons par deux lemmes techniques.

Lemme 4.2. *Supposons qu'il existe $l \in \{0,\dots,f-1\}$ tel que $|J_l|>1$. Alors l'application θ n'est pas injective.*

Preuve. Notons que θ est injective si et seulement si l'on a l'inclusion suivante :

$$\big(T-a_p\big)\big(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}\big) \cap \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \subseteq \big(T-a_p\big)\big(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0\big). \tag{4.2}$$

Il suffit alors de montrer que l'inclusion 4.2 n'est pas vérifiée, où ce qui revient au même, que si h est un élément dans $\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}$ tel que

$$(T-a_p)(h) = T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0,$$

alors $h \notin \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$.

Par hypothèse il existe $l \in \{0,\dots,f-1\}$, tel que $|J_l|>1$. Autrement dit, il existe $\sigma,\tau \in S^+$ tels que $\sigma(\lambda)=\tau(\lambda)$ pour tout $\lambda \in I_1$. Notons $\vec{\alpha}=(\alpha_\xi)_{\xi\in S}$ l'élément de $I_{\vec{d}}$ défini par :

$$\alpha_\xi = \begin{cases} 1 & \text{si } \xi=\sigma, \\ 0 & \text{si } \xi \neq \sigma \end{cases}$$

et $v_1 = e_{\vec{d},\vec{\alpha}} \in \rho_{\vec{d}}$. Notons $\vec{\beta}=(\beta_\xi)_{\xi\in S}$ l'élément de $I_{\vec{d}}$ défini par :

$$\beta_\xi = \begin{cases} 1 & \text{si } \xi=\tau, \\ 0 & \text{si } \xi \neq \tau \end{cases}$$

et $v_2 = (-1)e_{\vec{d},\vec{\beta}} \in \rho_{\vec{d}}$. Posons $v=\delta^{-1}(v_1+v_2) \in \rho_{\vec{d}}$ où δ est celui des éléments $\iota(\varpi_F)$, a_p qui a la plus petite valuation et $h=[\mathrm{Id},v] \notin \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$. Nous allons montrer que $T(h)-a_p h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$. D'après le lemme 3.8 on a :

$$\begin{aligned} T(h)-a_p h &= T^+(h)+T^-(h)-a_p h \\ &= \sum_{\lambda\in I_1} [g_{1,\lambda}^0, (\rho_{\vec{d}}^0(w)\circ\psi(\alpha^{-1})\circ\rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda))(v)] + [\alpha,\psi(\alpha^{-1})(v)] - a_p[\mathrm{Id},v] \end{aligned}$$

et donc, comme $a_p[\mathrm{Id},v] \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$, il suffit de vérifier que les deux conditions suivantes sont satisfaites :

$$[g_{1,\lambda}^0, (\rho_{\vec{d}}^0(w)\circ\psi(\alpha^{-1})\circ\rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda))(v)] \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \quad \text{pour tout } \lambda\in I_1, \tag{4.3}$$

$$[\alpha,\psi(\alpha^{-1})(v)] \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0. \tag{4.4}$$

Rappelons que pour tout $\xi\in S$, U_{d_ξ} désigne la matrice diagonale définie dans (3.3). Posons $\varphi_{\lambda,\xi} = w\circ U_{d_\xi}\circ w_\lambda$ pour tout $\lambda\in I_1$. En utilisant la formule (3.4) on obtient :

$$\varphi_{\lambda,\xi}(e_{d_\xi,\alpha_\xi}) = \begin{cases} -\sigma(\lambda)e_{d_\sigma,0}+\sigma(\varpi_F)e_{d_\sigma,1} & \text{si } \xi=\sigma, \\ e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi\neq\sigma \end{cases}$$

$$\varphi_{\lambda,\xi}(e_{d_\xi,\beta_\xi}) = \begin{cases} -\tau(\lambda)e_{d_\tau,0}+\tau(\varpi_F)e_{d_\tau,1} & \text{si } \xi=\tau, \\ e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi\neq\tau. \end{cases}$$

Posons $\varphi_\lambda = \rho^0_{\vec{d}}(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho^0_{\vec{d}}(w_\lambda)$ pour tout $\lambda \in I_1$. Alors, d'après la formule (3.5) on a :

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \varphi_\lambda(v_1) \in -\sigma(\lambda) e_{\vec{d},\vec{0}} + \sigma(\varpi_F)\rho^0_{\vec{d}} \tag{4.5}$$

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \varphi_\lambda(v_2) \in \tau(\lambda) e_{\vec{d},\vec{0}} + \tau(\varpi_F)\rho^0_{\vec{d}} \tag{4.6}$$

et comme pour tout $\lambda \in I_1$ on a $\sigma(\lambda) = \tau(\lambda)$ on déduit de (4.5) et de (4.6)

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \varphi_\lambda(v) = \delta^{-1}\varphi_\lambda(v_1 + v_2) \in (\delta^{-1}(\sigma(\varpi_F) + \tau(\varpi_F)))\rho^0_{\vec{d}},$$

d'où la condition (4.3). Un calcul immédiat donne :

$$U_{d_\xi}(e_{d_\xi,\alpha_\xi}) = \begin{cases} \sigma(\varpi_F)^{d_\sigma - 1} e_{d_\sigma,1} & \text{si } \xi = \sigma, \\ \xi(\varpi_F)^{d_\xi} e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi \neq \sigma \end{cases} \tag{4.7}$$

$$U_{d_\xi}(e_{d_\xi,\beta_\xi}) = \begin{cases} \tau(\varpi_F)^{d_\tau - 1} e_{d_\tau,1} & \text{si } \xi = \tau, \\ \xi(\varpi_F)^{d_\xi} e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi \neq \tau. \end{cases} \tag{4.8}$$

Comme $|J_l| > 1$ on déduit de (4.7) (resp. (4.8)) que $\psi(\alpha^{-1})(v_1) \in \tau(\varpi_F)\rho^0_{\vec{d}}$ (resp. $\psi(\alpha^{-1})(v_2) \in \sigma(\varpi_F)\rho^0_{\vec{d}}$). On obtient

$$\psi(\alpha^{-1})(v) = \delta^{-1}\psi(\alpha^{-1})(v_1 + v_2) \in (\delta^{-1}(\sigma(\varpi_F) + \tau(\varpi_F)))\rho^0_{\vec{d}} \subseteq \rho^0_{\vec{d}},$$

d'où la condition (4.4).

□

Lemme 4.3. *Supposons qu'il existe $\sigma \in J_l$ tel que*

$$d_\sigma + 1 \leq p^{v_\sigma}.$$

Alors l'application θ n'est pas injective.

Preuve. Le même raisonnement que dans la démonstration du Lemme 4.2 montre qu'il suffit de construire explicitement un élément $h \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho_{\vec{d}}$ tel que

$$(T - a_p)(h) \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}} \quad \text{et} \quad h \notin \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}.$$

On distingue trois cas.

(1) $|S^+| \geq 2$ et $d_\sigma \geq p^{v_\sigma}$;
(2) $|S^+| = 1$ et $d_\sigma \geq p^{v_\sigma} + 1$;
(3) $|S^+| = 1$ et $d_\sigma = p^{v_\sigma}$;

Cas (1). On peut supposer $v_\sigma < f$ car sinon, par hypothèse, il existe $l \in \{0, \ldots, f-1\}$ tel que $|J_l| \geq 2$. Or ce cas a déjà été traité dans le Lemme 4.2. Il existe alors $\tau \in S^+$ tel que

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \sigma(\lambda)^{p^{v_\sigma}} = \tau(\lambda).$$

Notons $\vec{\alpha} = (\alpha_\xi)_{\xi \in S}$ l'élément de $I_{\vec{d}}$ défini par :

$$\alpha_\xi = \begin{cases} p^{v_\sigma} & \text{si } \xi = \sigma, \\ 0 & \text{si } \xi \neq \sigma \end{cases}$$

et $v_1 = (-1)^{p^{v_\sigma}} e_{\vec{d},\vec{\alpha}} \in \rho_{\vec{d}}$. Notons $\vec{\beta} = (\beta_\xi)_{\xi \in S}$ l'élément de $I_{\vec{d}}$ défini par :

$$\beta_\xi = \begin{cases} 1 & \text{si } \xi = \tau, \\ 0 & \text{si } \xi \neq \tau \end{cases}$$

et $v_2 = e_{\vec{d},\vec{\beta}} \in \rho_{\vec{d}}$. Posons $v = \delta^{-1}(v_1 + v_2) \in \rho_{\vec{d}}$ où δ est celui des éléments $\iota(\varpi_F)$, a_p qui a la plus petite valuation et $f = [\mathrm{Id}, v] \notin \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$. Montrons que $T(f) - a_p f \in$

c-$\mathrm{Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$. Comme déjà remarqué dans la preuve du Lemme 4.2 on est ramené à vérifier les deux conditions suivantes :

$$[g_{1,\lambda}^0, (\rho_{\vec{d}}^0(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda))(v)] \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \quad \text{pour tout } \lambda \in I_1, \tag{4.9}$$

$$[\alpha, \psi(\alpha^{-1})(v)] \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0. \tag{4.10}$$

Posons $\varphi_{\lambda,\xi} = w \circ U_{d_\xi} \circ w_\lambda$ pour tout $\lambda \in I_1$ et tout $\xi \in S$. D'après la formule (3.4) on a :

$$\varphi_{\lambda,\xi}(e_{d_\xi,\alpha_\xi}) = \begin{cases} (-1)^{p^{v_\sigma}} \sigma(\lambda)^{p^{v_\sigma}} e_{d_\sigma,0} + \sigma(\varpi_F) \sum_{l=1}^{p^{v_\sigma}} \binom{p^{v_\sigma}}{l} \sigma(\varpi_F)^{l-1} \sigma(-\lambda)^{p^{v_\sigma}-l} e_{d_\sigma,l} & \text{si } \xi = \sigma, \\ e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi \neq \sigma \end{cases}$$

$$\varphi_{\lambda,\xi}(e_{d_\xi,\beta_\xi}) = \begin{cases} -\tau(\lambda) e_{d_\tau,0} + \tau(\varpi_F) e_{d_\tau,1} & \text{si } \xi = \tau, \\ e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi \neq \tau. \end{cases}$$

Posons $\varphi_\lambda = \rho_{\vec{d}}^0(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda)$ pour tout $\lambda \in I_1$. Alors, d'après la formule (3.5) on a :

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \varphi_\lambda(v_1) \in \sigma(\lambda)^{p^{v_\sigma}} e_{\vec{d},\vec{0}} + \sigma(\varpi_F) \rho_{\vec{d}}^0 \tag{4.11}$$

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \varphi_\lambda(v_2) \in -\tau(\lambda) e_{\vec{d},\vec{0}} + \tau(\varpi_F) \rho_{\vec{d}}^0 \tag{4.12}$$

et comme pour tout $\lambda \in I_1$ on a $\sigma(\lambda)^{p^{v_\sigma}} = \tau(\lambda)$ on déduit de (4.11) et de (4.12)

$$\forall \lambda \in I_1, \quad \varphi_\lambda(v) = \delta^{-1} \varphi_\lambda(v_1 + v_2) \in (\delta^{-1} \iota(\varpi_F)) \rho_{\vec{d}}^0,$$

d'où la condition (4.9). Un calcul immédiat donne :

$$U_{d_\xi}(e_{d_\xi,\alpha_\xi}) = \begin{cases} \sigma(\varpi_F)^{d_\sigma - p^{v_\sigma}} e_{d_\sigma,p^{v_\sigma}} & \text{si } \xi = \sigma, \\ \xi(\varpi_F)^{d_\xi} e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi \neq \sigma \end{cases} \tag{4.13}$$

$$U_{d_\xi}(e_{d_\xi,\beta_\xi}) = \begin{cases} \tau(\varpi_F)^{d_\tau - 1} e_{d_\tau,1} & \text{si } \xi = \tau, \\ \xi(\varpi_F)^{d_\xi} e_{d_\xi,0} & \text{si } \xi \neq \tau. \end{cases} \tag{4.14}$$

Comme $|S^+| > 1$ (et donc $v_\sigma < f$) on déduit de (4.13) que $\psi(\alpha^{-1})(v_1) \in \iota(\varpi_F)\rho_{\vec{d}}^0$. Comme $d_\sigma \geq p^{v_\sigma}$ on déduit de (4.14) que $\psi(\alpha^{-1})(v_2) \in \iota(\varpi_F)\rho_{\vec{d}}^0$. D'après ce qui précède on a :

$$\psi(\alpha^{-1})(v) = \delta^{-1} \psi(\alpha^{-1})(v_1 + v_2) \in (\delta^{-1} \iota(\varpi_F)) \rho_{\vec{d}}^0 \subseteq \rho_{\vec{d}}^0,$$

d'où la condition (4.10).

Cas (2). Puisque $|S^+| = 1$ on a $v_\sigma = f$ et donc

$$d_\sigma \geq p^{v_\sigma} + 1 = p^f + 1 = q + 1.$$

Notons que dans ce cas $\rho_{\vec{d}} = (\mathrm{Sym}^{d_\sigma} E^2)^\sigma$ et de même $\rho_{\vec{d}}^0 = (\mathrm{Sym}^{d_\sigma} \mathcal{O}_E^2)^\sigma$. Posons :

$$v = \delta^{-1}(e_{d_\sigma,1} + (-1)^q e_{d_\sigma,q}) \in \rho_{\vec{d}}$$

où δ est celui des éléments $\iota(\varpi_F)$, a_p qui a la plus petite valuation et $h = [\mathrm{Id}, v] \notin \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$. Un raisonnement analogue à celui donné dans le cas (1) (dont on laisse les détails au lecteur) montre que $T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$.

Cas (3). On a supposé

$$|S^+| = 1, \quad d_\sigma = p^{v_\sigma} = p^f = q.$$

Posons :

$$\forall \lambda \in I_1, \quad v_{2,\lambda} = \begin{cases} \delta^{-1}\sigma(\lambda)^{q-2}(-e_{q,1} - e_{q,q}) & \text{si } p = 2, \\ \delta^{-1}\sigma(\lambda)^{q-2}(e_{q,1} - e_{q,q}) & \text{si } p \neq 2, \end{cases}$$

$$v_0 = \begin{cases} \delta^{-1}(q-1)(e_{q,0} + e_{q,q-1}) & \text{si } p = 2, \\ \delta^{-1}(q-1)(e_{q,0} - e_{q,q-1}) & \text{si } p \neq 2, \end{cases}$$

$$h_2 = \sum_{\lambda \in I_1} [g^0_{2,\varpi_F\lambda}, v_{2,\lambda}],$$

$$h_0 = [\mathrm{Id}, v_0],$$

où δ est celui des éléments $\sigma(\varpi_F)$, a_p qui a la plus petite valuation et notons $h = h_0 + h_2 \notin \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$. Plaçons-nous dans le cas où q est la puissance d'un nombre premier impair (l'autre cas se traitant de manière analogue). Nous allons montrer que $T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$. D'après le Lemme 3.8 la fonction $T(h) - a_p h$ peut s'écrire somme des quatre fonctions qui ont des supports deux à deux disjoints :

$$T(h) - a_p h = T^-(h_0) + (T^+(h_0) + T^-(h_2)) + T^+(h_2) - a_p h$$

et donc, pour montrer que $T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$ il faut voir que chaque fonction est dans $\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$. D'après le Lemme 3.8 on a :

$$\begin{aligned} T^-(h_0) &= [\alpha, \psi(\alpha^{-1})(v_0)] \\ &= [\alpha, \delta^{-1}(q-1)\sigma(\varpi_F)(\sigma(\varpi_F)^{q-1}e_{q,0} - e_{q,q-1})] \in (\delta^{-1}\sigma(\varpi_F))\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}} \subseteq \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}. \end{aligned}$$

Posons :

$$\forall \mu \in I_1, \quad \varphi_\mu = \rho^0_{\vec{d}}(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho^0_{\vec{d}}(w_\mu),$$

$$\forall \mu \in I_1, \quad \phi_\mu = \rho^0_{\vec{d}}(w) \circ \rho^0_{\vec{d}}(w_{-\mu}) \circ \psi(\alpha^{-1}).$$

Par linéarité de l'opérateur T^+ et d'après le Lemme 3.8 on a :

$$\begin{aligned} T^+(h_2) \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}} &\Leftrightarrow \ \forall \lambda \in I_1,\ T^+([g^0_{2,\varpi_F\lambda}, v_{2,\lambda}]) \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}} \\ &\Leftrightarrow \ \forall \lambda \in I_1,\ \forall \mu \in I_1,\ \varphi_\mu(v_{2,\lambda}) \in \rho^0_{\vec{d}}. \end{aligned}$$

D'après la formule (3.4) on a pour tout $\mu \in I_1$ et tout $\lambda \in I_1$:

$$\begin{aligned} \varphi_\mu(v_{2,\lambda}) &= \varphi_\mu(\delta^{-1}\sigma(\lambda)^{q-2}(e_{q,1} - e_{q,q})) \\ &= \delta^{-1}\sigma(\lambda)^{q-2}\Big(\sigma(\varpi_F)e_{q,1} - \sigma(\varpi_F)\sum_{\alpha=1}^{q}\binom{q}{\alpha}(-1)^{q-\alpha}\sigma(\varpi_F)^{\alpha-1}\sigma(\mu)^{q-\alpha}e_{q,\alpha}\Big) \in \rho^0_{\vec{d}}, \end{aligned}$$

(pour ce calcul on a utilisé le fait que q est une puissance d'un premier impair). Il nous reste à montrer que $T^+(h_0) + T^-(h_2) \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$. Remarquons que d'après le Lemme 3.8 on a :

$$T^-(h_2) = \sum_{\lambda \in I_1} T^-([g^0_{2,\varpi_F\lambda}, v_{2,\lambda}]) = \sum_{\lambda \in I_1} [g^0_{1,0}, \phi_\lambda(v_{2,\lambda})],$$

$$T^+(h_0) = T^+([\mathrm{Id}, v_0]) = \sum_{\lambda \in I_1} [g^0_{1,\lambda}, \varphi_\lambda(v_0)].$$

En utilisant la formule (3.4) on a :

$$\forall \lambda \in I_1\backslash\{0\}, \quad \varphi_\lambda(v_0) = \delta^{-1}(q-1)\sigma(\varpi_F)\Big(\sum_{\alpha=1}^{q-1}\binom{q-1}{\alpha}\sigma(\varpi_F)^{\alpha-1}\sigma(-\lambda)^{q-1-\alpha}e_{q,\alpha}\Big) \in \rho^0_{\vec{d}}$$

(pour ce calcul on a de même utilisé le fait que q est une puissance d'un premier impair) ce qui implique :

$$\forall \lambda \in I_1 \backslash \{0\}, \quad [g^0_{1,\lambda}, \varphi_\lambda(v_0)] \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}.$$

Il nous reste alors à calculer

$$\varphi_0(v_0) + \sum_{\lambda \in I_1} \phi_\lambda(v_{2,\lambda}).$$

En utilisant la formule (3.4) on obtient :

$$\begin{aligned} \phi_\lambda(v_{2,\lambda}) &\in \delta^{-1}(-\sigma(\lambda)^{2q-2}e_{q,0} - \sigma(\lambda)^{q-2}e_{q,q}) + (\delta^{-1}\sigma(\varpi_F))\rho^0_{\vec{d}} \\ \varphi_0(v_0) &\in \delta^{-1}((q-1)e_{q,0}) + (\delta^{-1}\sigma(\varpi_F))\rho^0_{\vec{d}}, \end{aligned}$$

et donc, d'après les relations

$$\sum_{\lambda \in I_1} \sigma(\lambda)^{2q-2} = q-1, \quad p | \sum_{\lambda \in I_1} \sigma(\lambda)^{q-2}$$

on déduit :

$$\varphi_0(v_0) + \sum_{\lambda \in I_1} \phi_\lambda(v_{2,\lambda}) \in \rho^0_{\vec{d}},$$

ce qui permet de conclure.

□

Le théorème suivant fournit deux conditions nécessaires et suffisantes sur le vecteur $\vec{d} = (d_\sigma)_{\sigma \in S}$ pour que l'application θ soit injective.

Théorème 4.4. *Avec les notations précédentes l'application θ est injective (et donc un isomorphisme) si et seulement si les deux conditions suivantes sont satisfaites :*

(i) Pour tout $l \in \{0, \dots, f-1\}$ on a $|J_l| \leq 1$;

(ii) Si $\sigma \in J_l$ on a

$$d_\sigma + 1 \leq p^{v_\sigma}.$$

Preuve. Comme déjà remarqué dans la preuve du Lemme 4.2, l'application θ est injective si et seulement si l'on a l'inclusion suivante :

$$\big(T - a_p\big)\big(\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho_{\vec{d}}\big) \cap \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}} \subseteq \big(T - a_p\big)\big(\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}\big). \tag{4.15}$$

La preuve comporte deux étapes.

(1) On suppose que les conditions (i) et (ii) soient satisfaites. On montre que l'inclusion (4.15) est vérifiée, où ce qui revient au même, que si h est un élément dans $\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho_{\vec{d}}$ tel que

$$(T - a_p)(h) = T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}},$$

alors h est dans $\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}$.

(2) On suppose que (i) ou bien (ii) ne soit pas satisfaite. On construit explicitement un h dans $\text{c-Ind}^G_{KZ}\rho_{\vec{d}}$ tel que

$$(T - a_p)(h) = T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}} \quad \text{et} \quad h \notin \text{c-Ind}^G_{KZ}\rho^0_{\vec{d}}.$$

(1). Supposons que les conditions (i) et (ii) soient satisfaites. Soit $h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}$ tel que :

$$(T - a_p)(h) = T(h) - a_p h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0, \tag{4.16}$$

et notons n le plus petit entier tel que $h \in B_n$ et écrivons $h = \sum_{m=0}^n h_m$ où $h_m \in S_m$. On en déduit :

$$\begin{aligned} T(h) - a_p h &= T^+(h) + T^-(h) - a_p h \\ &= T^+(h_n) + T^+(h - h_n) + T^-(h) - a_p h, \end{aligned}$$

avec $T^+(h_n) \in S_{n+1}$ et $T^+(h - h_n) + T^-(h) - a_p h \in B_n$. L'hypothèse (4.16) implique que $T^+(h_n) \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$. Montrons que cela implique que $h_n \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0$. Il suffit de le montrer pour h_n de la forme $[g_{n,\mu}^0, v]$, car, en appliquant β, on le déduit pour h_n de la forme $[g_{n,\mu}^1, w]$, et enfin, par linéarité et en vertu du Corollaire 3.10, pour n'importe quel h_n. D'après le Lemme 3.8 on a :

$$T^+([g_{n,\mu}^0, v]) \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \Leftrightarrow (\rho_{\vec{d}}^0(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda))(v) \in V_{\rho_{\vec{d}}^0} \quad \text{pour tout } \lambda \in I_1. \tag{4.17}$$

Notons $v = \sum_{\vec{0} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} e_{\vec{d},\vec{i}}$ avec $c_{\vec{i}} \in E$. D'après le Lemme 3.11 on a :

$$(\rho_{\vec{d}}^0(w) \circ \psi(\alpha^{-1}) \circ \rho_{\vec{d}}^0(w_\lambda))(v) \in V_{\rho_{\vec{d}}^0} \Leftrightarrow \varpi_F^{\vec{j}} \sum_{\vec{j} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} \binom{\vec{i}}{\vec{j}} (-\lambda)^{\vec{i}-\vec{j}} \in \mathcal{O}_E, \quad \vec{0} \leq \vec{j} \leq \vec{d},\ \lambda \in I_1$$

et donc, en particulier, pour $\vec{j} = \vec{0}$ on déduit de (4.17) l'implication suivante :

$$\forall \lambda \in I_1, \quad T^+([g_{n,\mu}^0, v]) \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \Rightarrow \sum_{\vec{0} \leq \vec{i} \leq \vec{d}} c_{\vec{i}} (-\lambda)^{\vec{i}} \in \mathcal{O}_E. \tag{4.18}$$

Remarquons que pour $\lambda = 0$ on déduit que $c_{\vec{0}} \in \mathcal{O}_E$ et donc l'implication (4.18) est équivalente à l'implication suivante :

$$\forall \lambda \in k_F^\times, \quad T^+([g_{n,\mu}^0, v]) \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0 \Rightarrow \sum_{\substack{\vec{0} \leqslant \vec{i} \leqslant \vec{d} \\ \vec{i} \neq \vec{0}}} c_{\vec{i}} (-[\lambda])^{\vec{i}} \in \mathcal{O}_E.$$

Soit ζ un générateur du groupe cyclique $k_F^\times$ et posons pour tout $\sigma \in S$, $u_\sigma = d_\sigma + 1$. Alors on a :

$$\forall \lambda \in k_F^\times, \quad \sum_{\substack{\vec{0} \leqslant \vec{i} \leqslant \vec{d} \\ \vec{i} \neq \vec{0}}} c_{\vec{i}} (-[\lambda])^{\vec{i}} \in \mathcal{O}_E \Rightarrow \sum_{\substack{\vec{0} \leqslant \vec{i} \leqslant \vec{d} \\ \vec{i} \neq \vec{0}}} c_{\vec{i}} ([\zeta^j])^{\vec{i}} \in \mathcal{O}_E, \quad 0 \leq j \leq \Big(\prod_{\sigma \in S} u_\sigma \Big) - 1.$$

On obtient un système de $\prod_{\sigma \in S} u_\sigma$ équations linéaires à $\prod_{\sigma \in S} u_\sigma$ inconnues dont la matrice du système homogène associée est donnée par :

$$A = \begin{bmatrix} 1 \\ [\zeta]^{\vec{i}} \\ [\zeta^2]^{\vec{i}} \\ \vdots \\ [\zeta^{\prod_{\sigma \in S} u_\sigma - 1}]^{\vec{i}} \end{bmatrix}_{\substack{\vec{0} \leqslant \vec{i} \leqslant \vec{d} \\ \vec{i} \neq \vec{0}}}$$

Puisque A est une matrice de Vandermonde, cela implique que son déterminant est égal à :

$$\prod_{\vec{i}\prec\vec{j},\vec{i}\neq\vec{j}} ([\zeta]^{\vec{j}} - [\zeta]^{\vec{i}}) \tag{4.19}$$

(rappelons que l'on a muni $I_{\vec{d}}$ de l'ordre lexicographique $\prec$). Comme pour tout $\sigma \in S^+$ on a $\sigma([\zeta]) = \iota([\zeta])^{p^{\gamma_\sigma}}$ où $0 \leq \gamma_\sigma \leq f-1$, alors pour tout $\vec{j} \in I_{\vec{d}}$ on a par définition :

$$[\zeta]^{\vec{j}} = \prod_{\sigma\in S^+} \sigma([\zeta])^{j_\sigma} = \iota([\zeta])^{\sum_{\sigma\in S^+} j_\sigma p^{\gamma_\sigma}}$$

et donc, d'après les hypothèses (i) et (ii), on obtient de manière naturelle une application injective :

$$\left\{[\zeta]^{\vec{j}}, \vec{0} \leq \vec{j} \leq \vec{d} \text{ et } \vec{j} \neq \vec{0}\right\} \hookrightarrow \left\{\iota([\zeta])^\alpha, 0 \leq \alpha \leq p^f - 2\right\}$$

qui est bijective si $d_\sigma + 1 = p^{v_\sigma}$ pour tout $\sigma \in S^+$. Or, si $0 \leq \alpha < \beta \leq q-2$ alors $\iota([\zeta])^\alpha - \iota([\zeta])^\beta \in \mathcal{O}_E^\times$ et donc, en utilisant (4.19), on déduit que $\det(A) \in \mathcal{O}_E^\times$. Puisque par ce qui précède $c_{\vec{i}} \in \mathcal{O}_E$ pour tout $\vec{i} \in I_{\vec{d}}$, ou ce qui revient au même $v \in \rho^0_{\vec{d}}$, on déduit que $h_n \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}}$. En remplaçant h par $h - h_n$, le même raisonnement montre que $h_{n-1} \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}}$. Une récurrence évidente donne $h_i \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}}$ pour tout $i \in \{0, \ldots, n\}$ et donc $h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}}$, d'où la première étape.

(2). C'est une conséquence immédiate des Lemmes 4.2 et 4.3.

□

Soit $a_p \in \mathcal{O}_E$ et supposons que le vecteur d'entiers $\vec{d}$ vérifie les conditions (i) et (ii) du Théorème 4.4, c'est-à-dire :

(i) Pour $l \in \{0, \ldots, f-1\}$ on a $|J_l| \leq 1$;

(ii) Si $\sigma \in J_l$ on a

$$d_\sigma + 1 \leq p^{v_\sigma}.$$

Notons pour tout $n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}$:

$$B_n(E) = \{g \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}, g \in B_n\}.$$

Une conséquence simple mais intéressante du Théorème 4.4 est la proposition suivante, démontrée initialement par Breuil pour $F = \mathbb{Q}_p$ et $d \leq 2p$ si $p \neq 2$ et $k < 4$ si $p = 2$ dans [6, Théorème 4.1 et Corollaire 4.2].

Proposition 4.5. *Le $\mathcal{O}_E$-réseau $\Theta_{\vec{d},a_p}$ est séparé au sens de la Définition 3.6.*

Preuve. L'argument de [6, Corollaire 4.2] s'étend sans problème. Il suffit de montrer que $\Theta_{\vec{d},a_p}$ ne contient pas de E-droite. Cela revient à montrer que si $h \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}}$ est tel qu'il existe des $h_n \in \text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}$ vérifiant :

$$\forall n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}, \quad h - (T - a_p)(h_n) \in p^n\big(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}}\big) \tag{4.20}$$

alors $h \in (T - a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}})$. Notons N (resp. N') le plus petit entier positif ou nul tel que $h \in B_N$ (resp. $h_n \in B_{N'}$) et écrivons $h_n = \sum_{m=0}^{N'} h_{n,m}$ où $h_{n,m} \in S_m$. Si $N' \geq N$ la relation (4.20) implique que $T^+(h_{n,N'}) \in p^n(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}})$ et donc, la même preuve que celle donnée dans le Théorème 4.4 ($\Rightarrow$) implique que $h_{n,N'} \in p^n(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho^0_{\vec{d}})$. Une récurrence descendante

immédiate montre alors que $h_{n,m} \in p^n(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0)$ pour tout $N \leq m \leq N'$. En résumant on a :

$$h_n \in B_{N-1}(E) + p^n\big(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0\big).$$

Ainsi :

$$\forall n \in \mathbb{Z}_{\geq 0}, \quad h \in (T - a_p)(B_{N-1}(E)) + p^n\big(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}^0\big)$$

et, comme $(T - a_p)(B_{N-1}(E))$ est un E-espace vectoriel complet pour la topologie p-adique car de dimension finie, on en déduit $h \in (T - a_p)(B_{N-1}(E))$.

□

4.2. **Conséquences.** Conservons les notations de la Section 4.1. On fixe

- $(\alpha, \beta) \in E^\times \times E^\times$.
- un $|S|$-uplet d'entiers positifs $\vec{d}$.

Rappelons que $\rho_{\vec{d}}$ désigne la représentation algébrique irréductible de $\mathrm{GL}_2(F)$ introduite dans le Paragraphe 3.1.

Nous allons ici rappeler, dans un cadre particulier, une conjecture formulée par Breuil et Schneider ([9]). Nous montrons ensuite comment utiliser le résultat principal de la Section 4.1 (Théorème 4.4) pour donner, dans quelques cas, une réponse positive à cette conjecture.

Notons (r, V) la E-représentation du groupe de Weil-Deligne de F de dimension 2, reductible, non ramifiée et qui envoie le Frobenius arithmétique sur la matrice

$$\begin{bmatrix} \alpha & 0 \\ 0 & \beta \end{bmatrix}.$$

Notons π^{unit} la représentation lisse et irréductible de G sur E qui correspond à (r, V) via la correspondance de Langlands locale, normalisée de sorte que son caractère central soit $\det(r, V) \circ \mathrm{rec}^{-1}$. Dans [9, §4] est décrite une construction pour associer à π^{unit} une représentation lisse de G sur E que l'on note π. Cette construction tient compte du fait que π^{unit} soit générique ou non. Dans ce cadre particulier on obtient dans les deux cas :

$$\pi = \mathrm{Ind}_P^G(\mathrm{nr}(\alpha^{-1}) \otimes \mathrm{nr}(p\beta^{-1})).$$

Remarque 4.6. Par définition les caractères non ramifiés $\mathrm{nr}(\alpha^{-1})$ et $\mathrm{nr}(p\beta^{-1})$ dépendent seulement de α^f et de β^f. Notons que π est une induite parabolique lisse et non ramifiée qui est irréductible si $(\alpha\beta^{-1})^f \neq q$ et $(\alpha\beta^{-1})^f \neq q^{-1}$. Si $(\alpha\beta^{-1})^f = q$ (resp. $(\alpha\beta^{-1})^f \neq q^{-1}$) alors π est la torsion par $\mathrm{nr}(\beta^{-1}) \circ \det$ (resp. $\mathrm{nr}(\alpha^{-1}) \circ \det$) de l'unique extension non scindée de la représentation triviale par la Steinberg (resp. de la Steinberg par la représentation triviale).

Appelons φ-module la donnée d'un $F_0 \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-module libre de rang fini D muni d'un automorphisme F_0-semi-linéaire (par rapport au Frobenius sur F_0) et E-linéaire φ. Notons que φ^f est une application $F_0 \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-linéaire et que l'isomorphisme $F_0 \otimes_{\mathbb{Q}_p} E \simeq \prod_{\sigma_0 \colon F_0 \hookrightarrow E} E$, $h \otimes e \mapsto (\sigma_0(h)e)_{\sigma_0}$ induit un isomorphisme

$$D \simeq \prod_{\sigma_0 \colon F_0 \hookrightarrow E} D_{\sigma_0}$$

où $D_{\sigma_0} = (0, 0, \ldots, 0, 1_{\sigma_0}, 0, \ldots, 0) \cdot D$. On définit

$$t_N(D) = \frac{1}{[F : \mathbb{Q}_p]} val_F(\det_{F_0}(\varphi^f|_D)).$$

Si D est un φ-module on peut lui associer de manière explicite une représentation de Weil-Deligne par la méthode décrite dans [16]. Plus précisement, choisissons un plongement $\sigma_0\colon F_0 \hookrightarrow E$ et posons $U = D_{\sigma_0}$. Si $w \in W(\overline{\mathbb{Q}}_p/F)$, on définit $s(w) = \varphi^{-\alpha(w)}$ où $\alpha(w) \in f\mathbb{Z}$ désigne l'unique entier tel que l'action induite de w sur $\overline{\mathbb{F}}_p$ soit la $\alpha(w)$-puissance du Frobenius arithmétique $x \mapsto x^p$. On vérifie que $s(w)\colon D \to D$ est $F_0 \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-linéaire, et donc induit un morphisme E-linéaire $s(w)\colon U \to U$. Le couple (s, U) est une E-représentation non ramifiée du groupe de Weil-Deligne de F qui ne dépend pas du choix de σ_0, mais à isomorphisme non canonique près ([7, Lemme 2.2.1.2]). On le note $\mathrm{WD}(\varphi, D)$ et on note $\mathrm{WD}(\varphi, D)^{ss}$ sa F-semisimplification ([15, §8.5]).

Soit D un φ-module. Si on pose $D_F = D \otimes_{F_0} F$ alors l'isomorphisme $F \otimes_{\mathbb{Q}_p} E \simeq \prod_{\sigma\colon F \hookrightarrow E} E$, $h \otimes e \mapsto (\sigma(h)e)_{\sigma_0}$ induit un isomorphisme

$$D \simeq \prod_{\sigma\colon F \hookrightarrow E} D_\sigma$$

où $D_{F,\sigma} = (0, 0, \ldots, 0, 1_\sigma, 0, \ldots, 0) \cdot D_F$. Donc la donnée d'une filtration décroissante exhaustive séparée de D_F par des sous-$F \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-modules $(\mathrm{Fil}^i D_F)_i$ (pas forcément libres) équivaut à la donnée, pour tout $i \in \mathbb{Z}$ et tout $\sigma\colon F \hookrightarrow E$, d'un sous-$F \otimes_{F,\sigma} E$-espace vectoriel $\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma}$ de $D_{F,\sigma}$ qui vérifie les deux conditions suivantes :

(i) pour tout $i \in \mathbb{Z}$ et tout $\sigma \in S$ on a $\mathrm{Fil}^{i+1} D_{F,\sigma} \subset \mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma}$;
(ii) pour tout $\sigma \in S$ on a

$$\bigcup_{i \in \mathbb{Z}} \mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma} = D_{F,\sigma} \quad \text{et} \quad \bigcap_{i \in \mathbb{Z}} \mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma} = 0.$$

Soit $(\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma})_{i,\sigma}$ une telle filtration. On définit

$$t_H(D_F) = \sum_{i \in \mathbb{Z}} \sum_{\sigma\colon F \hookrightarrow E} i \dim_F(\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma}/\mathrm{Fil}^{i+1} D_{F,\sigma}).$$

La filtration est dite *admissible* si

(i) $t_H(D_F) = t_N(D)$;
(ii) $t_H(D'_F) \leq t_N(D')$ pour tout $F_0 \otimes_{\mathbb{Q}_p} E$-sous-module D' stable par φ et muni de la filtration induite.

Conjecture 4.7. *Les deux conditions suivantes sont équivalentes :*

(i) La représentation $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ admet une norme G-invariante, i.e. une norme p-adique telle que $\|gv\| = \|v\|$ pour tout $g \in G$ et $v \in \rho_{\vec{d}} \otimes \pi$.
(ii) Il existe un φ-module D de rang 2 tel que

$$\mathrm{WD}(\varphi, D)^{ss} = (r, V)$$

et une filtration admissible $(\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma})_{i,\sigma}$, avec $i \in \mathbb{Z}$ et $\sigma \in S$, sur D_F telle que

$$\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma}/\mathrm{Fil}^{i+1} D_{F,\sigma} \neq 0 \quad \Leftrightarrow \quad i \in \{-d_\sigma - 1, 0\}.$$

L'implication $(i) \Rightarrow (ii)$ de la Conjecture 4.7 a été démontrée dans [9, Corollary 3.3]. Plus précisément, on a le résultat suivant.

Proposition 4.8. *Considérons les quatre conditions suivantes :*

(i) La représentation $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ admet une norme G-invariante, i.e. une norme p-adique telle que $\|gv\| = \|v\|$ pour tout $g \in G$ et $v \in \rho_{\vec{d}} \otimes \pi$.

(ii) Il existe un φ-module D de rang 2 tel que

$$\mathrm{WD}(\varphi, D)^{ss} = (r, V)$$

et une filtration admissible $(\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma})_{i,\sigma}$, avec $i \in \mathbb{Z}$ et $\sigma \in S$, sur D_F telle que

$$\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma}/\mathrm{Fil}^{i+1} D_{F,\sigma} \neq 0 \quad \Leftrightarrow \quad i \in \{-d_\sigma - 1, 0\}.$$

(iii) Il existe un φ-module D de rang 2 tel que

$$(\varphi^f)^{ss} = \begin{bmatrix} \alpha & 0 \\ 0 & \beta \end{bmatrix}$$

et une filtration admissible $(\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma})_{i,\sigma}$, avec $i \in \mathbb{Z}$ et $\sigma \in S$, sur D_F telle que

$$\mathrm{Fil}^i D_{F,\sigma}/\mathrm{Fil}^{i+1} D_{F,\sigma} \neq 0 \quad \Leftrightarrow \quad i \in \{-d_\sigma - 1, 0\}.$$

(iv) les inégalités suivantes sont vérifiées :

$$val_F(\alpha^{-1}) + val_F(p\beta^{-1}) + \sum_{\sigma \in S} d_\sigma = 0; \tag{4.21}$$

$$val_F(p\beta^{-1}) + \sum_{\sigma \in S} d_\sigma \geq 0. \tag{4.22}$$

Alors on a les implications et équivalences suivantes :

$$(i) \Rightarrow (ii) \Leftrightarrow (iii) \Leftrightarrow (iv).$$

Preuve. L'implication (i) $\Rightarrow$ (iv) découle de [20, Lemma 7.9]

L'équivalence (ii) $\Leftrightarrow$ (iii) est immédiate.

L'équivalence (iii) $\Leftrightarrow$ (iv) est une conséquence de [9, Proposition 3.2]. □

Remarque 4.9. Si $F = \mathbb{Q}_p$ et r n'est pas scalaire, la Conjecture 4.7 est vraie ([3]).

D'après la Proposition 4.8 il est clair que pour avoir une réponse positive à la conjecture de Breuil et Schneider pour $\mathrm{GL}_2(F)$ il suffit de montrer l'implication $(iv) \Rightarrow (i)$. Le cas $\alpha \in \mathcal{O}_E^\times$ (resp. $\beta \in \mathcal{O}_E^\times$) est facile. Plus précisément on a la proposition suivante.

Proposition 4.10. *Supposons que* (4.21) *et* (4.22) *soient satisfaites, et supposons $\alpha \in \mathcal{O}_E^\times$ (resp. $\beta \in \mathcal{O}_E^\times$). Alors la représentation $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ admet une norme G-invariante.*

Preuve. • Supposons $\alpha \in \mathcal{O}_E^\times$ et notons

$$\chi = \mathrm{nr}(\alpha^{-1}) \otimes \mathrm{nr}(p\beta^{-1}) \prod_{\sigma \in S} \sigma^{d_\sigma}$$

On définit $I^{cont}(\chi)$ comme l'induite continue du caractère χ, i.e. l'espace des $\phi \colon G \to E$ continues et telles que

$$\forall b \in P \text{ et } g \in G, \quad \phi(bg) = \chi(b)\phi(g),$$

l'action de G étant la translation usuelle à droite sur les fonctions. D'après (4.21) et (4.22) le caractère χ est à valeurs entières ce qui implique que la norme définie par

$$\forall \phi \in I^{cont}(\chi), \quad \|\phi\| = \sup_{g \in P\backslash G} \phi(g)$$

est une norme G-invariante sur $I^{cont}(\chi)$. Or on a une injection G-équivariante évidente

$$\rho_{\vec{d}} \otimes \pi \hookrightarrow I^{cont}(\chi),$$

d'où le résultat.

- En utilisant l'entrelacement

$$\mathrm{Ind}_P^G(\mathrm{nr}(\alpha^{-1}) \otimes \mathrm{nr}(p\beta^{-1})) = \mathrm{Ind}_P^G(\mathrm{nr}(\beta^{-1}) \otimes \mathrm{nr}(p\alpha^{-1})),$$

un argument analogue au précédent permet de conclure.

□

Supposons maintenant $\alpha, \beta \notin \mathcal{O}_E^\times$. Sous certaines conditions, le Théorème 4.4 permet de donner une réponse positive à la Conjecture 4.7.

Corollaire 4.11. *Supposons que* (4.21) *et* (4.22) *soient satisfaites, et supposons que* $\vec{d} = (d_\sigma)_{\sigma \in S}$ *satisfait les conditions (i) et (ii) du Théorème 4.4. Alors la représentation* $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ *admet une norme* G*-invariante.*

Preuve. Il suffit de montrer que $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ possède un $\mathcal{O}_E$-réseau séparé et stable sous l'action de G. Or, d'après la Proposition 4.1 on dispose d'un isomorphisme G-équivariant

$$\rho_{\vec{d}} \otimes \pi \simeq \frac{\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}}}{(T - a_p)(\text{c-Ind}_{KZ}^G \rho_{\vec{d}})}$$

où $a_p = \alpha^f + \beta^f$. Donc, si le vecteur $\vec{d}$ vérifie les conditions (i) et (ii) du Théorème 4.4 alors la Proposition 4.5 s'applique et l'on peut en déduire que la représentation $\rho_{\vec{d}} \otimes \pi$ possède un réseau séparé et stable sous l'action de G, d'où le résultat. □

Références

[1] L. Barthel et R. Livné, *Irreducible modular representations of* GL_2 *of a local field*, Duke Math. J. 75, 1994, 261-292.

[2] L. Barthel et R. Livné, *Modular representations of* GL_2 *of a local field : the ordinary, unramified case*, J. Number Theory 55, 1995, 1-27.

[3] L. Berger et C. Breuil, *Sur quelques représentations potentiellement cristallines de* $\mathrm{GL}_2(\mathbb{Q}_p)$, Astérisque 330, 2010, 155-211.

[4] C. Breuil, *Representations of Galois and of* GL_2 *in characteristic* p, Note from a course at Columbia University, disponible sur http ://www.math.u-psud.fr/~breuil/publications.html, 2007.

[5] C. Breuil, *Sur quelques représentations modulaires et* p*-adique de* $\mathrm{GL}_2(\mathbb{Q}_p)$ *I*, Compositio Math. 138, 2003, 165-188.

[6] C. Breuil, *Sur quelques représentations modulaires et* p*-adique de* $\mathrm{GL}_2(\mathbb{Q}_p)$ *II*, J. Inst. Math. Jussieu 2, 2003, 1-36.

[7] C. Breuil et A. Mézard, *Multiplicités modulaires et représentations de* $\mathrm{GL}_2(\mathbb{Z}_p)$ *et de* $\mathrm{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}_p/\mathbb{Q}_p)$ *en* $l = p$, Duke Math. J. 115, 2002, 205-310.

[8] C. Breuil et F. Herzig, *Ordinary representations of* $G(\mathbb{Q}_p)$ *and fundamental algebraic representations*, Prépublication.

[9] C. Breuil et P. Schneider, *First steps towards p-adic Langlands functoriality*, J. Reine Angew. Math. 610, 2007, 149-180.

[10] P. Colmez, *Représentations de* $\mathrm{GL}_2(\mathbb{Q}_p)$ *et* (φ, Γ)*-modules*, Astérisque 330, 2010, 281-509.

[11] P. Colmez et J.-M. Fontaine, *Construction des représentations p-adiques semi-stables*, Invent. Math. 140, 2000, 1-43.

[12] C. Curtis et I. Reiner, *Methods of Representation Theory with applications to finite groups and orders, Vol. I*, John Wiley & Sons, Inc. New York, 1981.

[13] M. De Ieso, *Espaces de fonctions de classe* C^r *sur* $\mathcal{O}_F$, Prépublication.

[14] M. De Ieso, *Sur certains complétés unitaires universels explicites pour* $\mathrm{GL}_2(F)$, Prépublication.

[15] P. Deligne, *Les constantes des équations fonctionnelles des fonctions L*, Lect. Notes Math. 349, Springer-Verlag, 1981, 501-597.

[16] J.-M. Fontaine, *Représentations l-adiques potentiellement semi-stables*, Astérisque 223, 1994.

[17] D. Kazhdan et E. Shalit *Kirillov models and integrals structures in p-adic smooth representations of* $\mathrm{GL}_2(F)$, preprint.

[18] M. Emerton, *Local-global compatibility in the p-adic Langlands programme for* $GL_{2/\mathbb{Q}}$, prépublication, 2011.

[19] Y. Hu *Normes invariantes et existence de filtrations admissibles* , J. reine angew. Math. 634, 2009, 107-141.

[20] V. Paškūnas, *Admissible unitary completions of locally* $\mathbb{Q}_p$*-rational representations of* $\mathrm{GL}_2(F)$, Representation theory **14**, 2010, 324-354.

[21] V. Paškūnas, *The image of Colmez's Montreal Functor*, prépublication, 2011.

[22] P. Schneider et J. Teitelbaum, *Locally analytic distributions and p-adic representation theory, with an application to* GL_2, J. Amer. Math. Soc. 15, 2002, 51-125.

[23] P. Schneider et J. Teitelbaum, *Algebras of p-adic distributions and admissible representations*, Invent. Math. 153, 2003, 145-196.

[24] P. Schneider et J. Teitelbaum, *Banach-Hecke algebras and p-adic galois representations*, Doc. Math., Special Volume in honour of John Coates' 60th Birthday, 2006, 631-684.

[25] B. Schraen, *Représentations localemement analitiques de* $\mathrm{GL}_3(\mathbb{Q}_p)$ *et invariant* $\mathfrak{L}$, à paraître dans Annales Scientifiques E.N.S.

[26] B. Schraen, *Sur la présentation des représentations supersingulières de* $\mathrm{GL}_2(F)$, Prépublication.

[27] C. Sorensen, *A proof of the Breuil-Schneider Conjecture in the indecomposable case*, prépublication, 2011.

[28] J-P. Serre, *Arbres et amalgames,* SL_2, Asterisque 46, 1977.

[29] M.-F. Vigneras, *A criterion for integral structures and coefficients systems on the three of* $PGL(2, F)$, Pure and Applied Mathematics Quaterly 4, 2008, 1291-1316.

Bâtiment 430, Départment de Mathématiques d'Orsay, Université Paris-Sud, 91405 Orsay Cedex, France

E-mail address: `Marco.DeIeso@math.u-psud.fr`